



Istituto Zooprofilattico Sperimentale
del Lazio e della Toscana M. Aleandri



Roma - Latina 7-8 Novembre 2018

«SOSTENIAMO» ***il futuro dell'allevamento da latte***

La Sostenibilità come occasione per l'allevatore ed il consumatore

Dott. Michele Campiotti

Dottore Agronomo

Specialista allevamenti vacche da latte

michele.campiotti@gmail.com

<https://www.facebook.com/campiottidairyspecialist/>





Sostenibilità



La visione del consumatore...

Obiettivi della Pac post 2020: esiti consultazione pubblica



Angelo Frascarelli


Docente di Economia e Politica Agraria all'Università di Perugia.







Direttore del Centro per lo Sviluppo Agricolo e Rurale.

Membro del Comitato di redazione di Agriregionieuropa.


www.agr.unipg.it

... e quella dell'allevatore



 Michele  Home    

[Pagina](#) [Posta](#) [Notifiche 3](#) [Insights](#) [Strumenti di ...](#) [Centro inserz... 2](#) [Impostazioni](#) [Assistenza ▾](#)










Ti piace ▾

Pagina seguita ▾


Condividi

...


 **Michele Campiotti** ha creato un sondaggio.
Pubblicato da Michele Campiotti [?] · 22 giugno · 

Oggi si parla tanto di SOSTENIBILITA' DELL'AZIENDA AGRICOLA, ma qual'è secondo voi quella PIU' IMPORTANTE?



65%

SOSTENIBILITA' ECONOMICA ✓





35%


SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

Annulla il voto


550 voti


[Invia un messaggio](#) 


 Piace a 7483 persone

 Seguito da 7855 persone


Informazioni [Mostra tutto](#)

 [Invia un messaggio](#)


 [Community](#)

 [Suggerisci modifiche](#)


Membri Del Team

 **Michele Campiotti**

Italiano · English (US) · Română · Español · Português (Brasil)



Informazioni sui dati di Insights della Pagina

[Privacy](#) · [Condizioni](#) · [Pubblicità](#) · [Scegli tu!](#) 

[Cookie](#) · [Altro](#) ·

Facebook © 2018.

Home

[Informazioni](#)

[Post](#)

[Foto](#)

[Video](#)

[Altro...](#)

Promuovi

Gestisci le promozioni

Sostenibilità ambientale

World Population Forecast (2020-2050)

View population projections for all years (up to 2100)

Year (July 1)	Population	Yearly % Change	Yearly Change	Median Age	Fertility Rate	Density (P/Km ²)	Urban Pop %	Urban Population
2020	7,795,482,309	1.09 %	82,494,698	31	2.47	52	55.6 %	4,338,014,924
2025	8,185,613,757	0.98 %	78,026,290	32	2.43	55	57.5 %	4,705,773,576
2030	8,551,198,644	0.88 %	73,116,977	33	2.39	57	59.2 %	5,058,158,460
2035	8,892,701,940	0.79 %	68,300,659	34	2.35	60	60.7 %	5,394,234,712
2040	9,210,337,004	0.70 %	63,527,013	35	2.31	62	62.1 %	5,715,413,029
2045	9,504,209,572	0.63 %	58,774,514	35	2.27	64	63.5 %	6,030,924,065
2050	9,771,822,753	0.56 %	53,522,636	36	2.24	66	64.9 %	6,338,611,492

Source: **Worldometers** (www.Worldometers.info)

Elaboration of data by United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. [World Population Prospects: The 2017 Revision](#). (Medium-fertility variant).

Sostenibilità ambientale



Allevamento intensivo: unica soluzione

Vilnius FIL IDF 2015: lo 0,3% degli allevamenti nel mondo produce il 15 % del latte mondiale

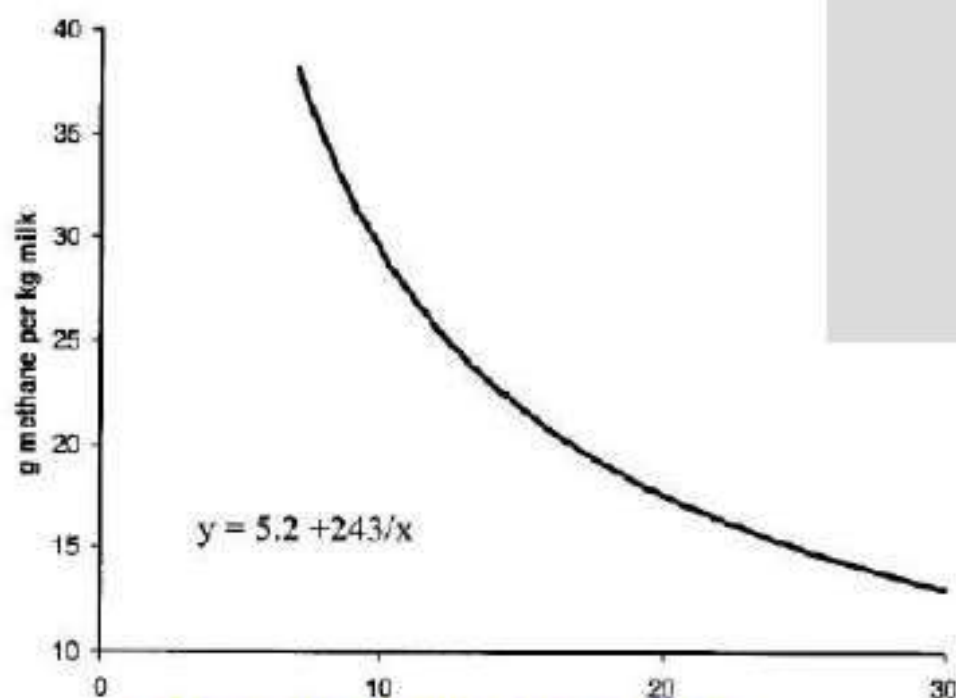
Miglioramenti prodotti dalla intensificazione ed efficienza delle stalle da latte: USA 1944 - 2007 hanno ridotto:

- ✓ del 77% l'uso di alimento
- ✓ del 90% l'uso di terreno
- ✓ del 65% l'uso di acqua
- ✓ del 76% la produzione di letame
- ✓ del 63% l'emissione di CO₂ per unità di latte (carbon footprint)

Jude L. Capper – CoBo, Berlin 2015

Produzione di latte e SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

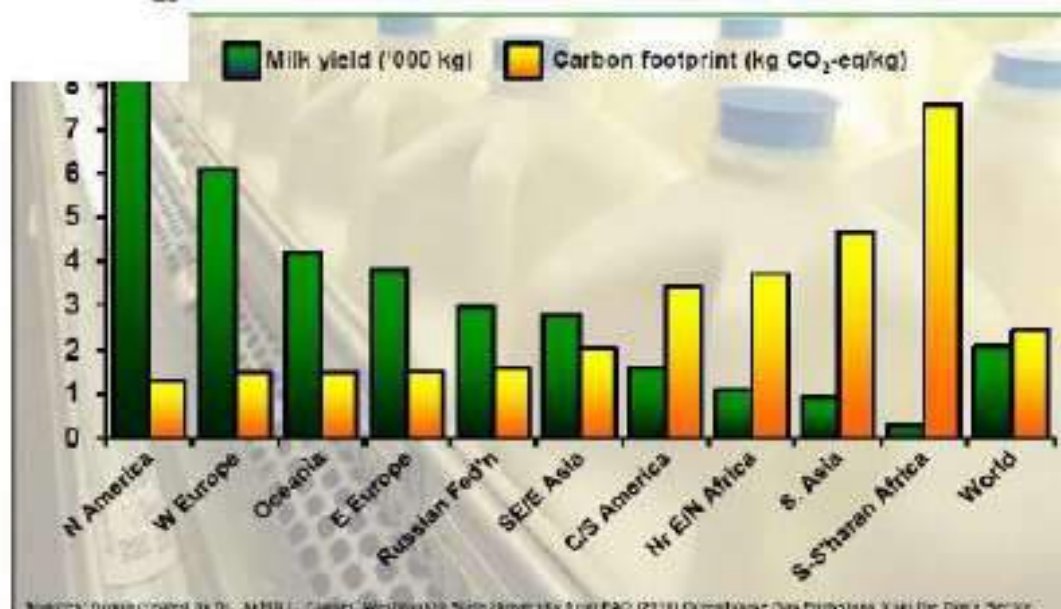
g di metano per kg latte



Produzione di latte (kg/d)

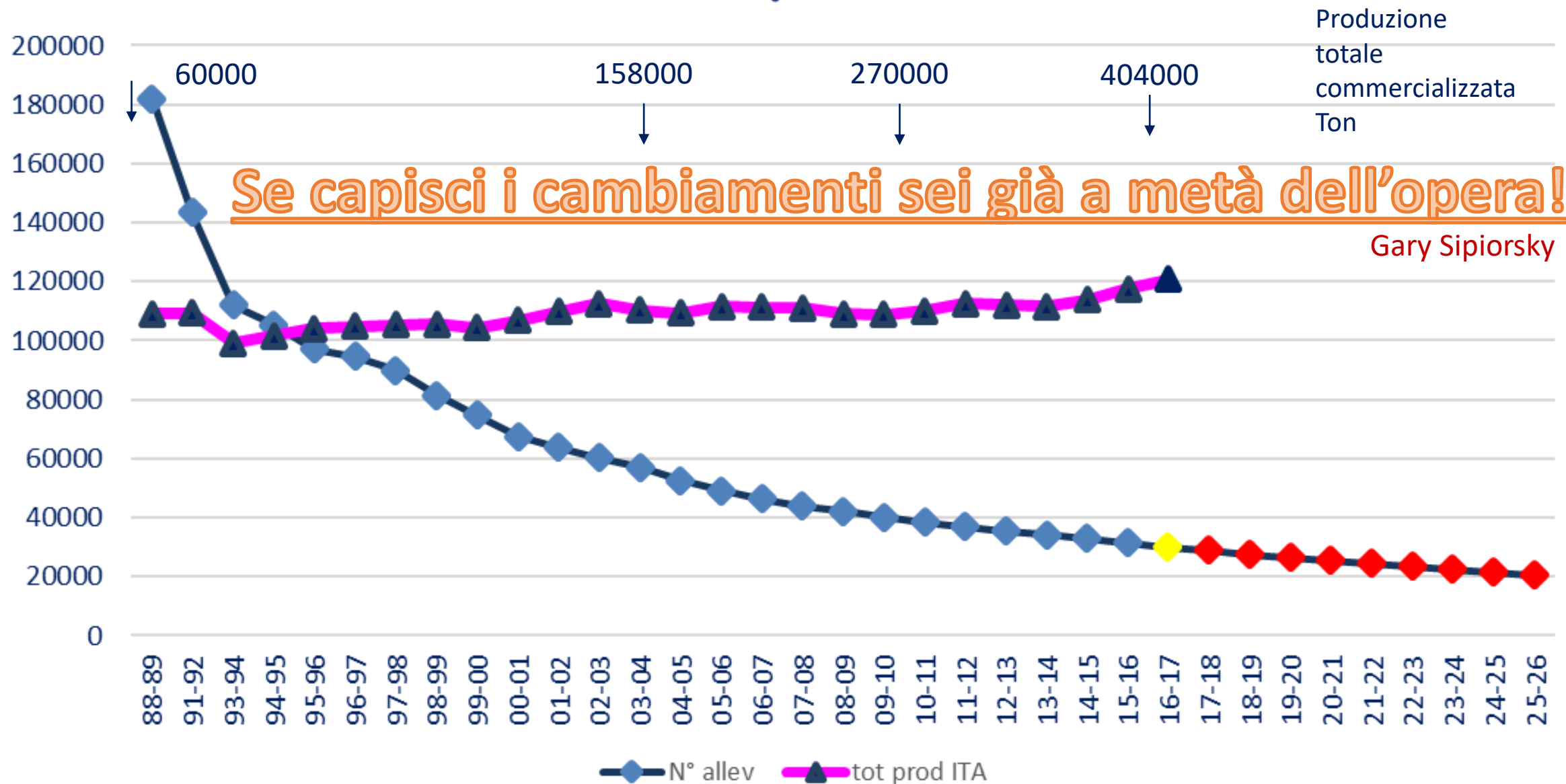
(Kirchgessner et al., 1991)

CO₂ eq/kg di latte: da
1.3 (USA, Europa) a 7.5
(Africa, Asia)



(Judith et al., 2010 FAO)

Allevamenti e produzione di latte in Italia 1989 vs prev 2026



Benessere Animale

Typical time budget of dairy cow (free-stall environment)

- 5.0 h/d eating
- 12-14 h/d lying (resting)
- 2.0-3.0 h/d standing, walking, grooming, agonistic, idling
- 0.5 h/d drinking
- 20.5 to 21.5 h/d total needed
- **2.5 to 3.5 h "milking" = 24 h/d**

Mattress /
Lame cows

Sand stalls
Healthy cows

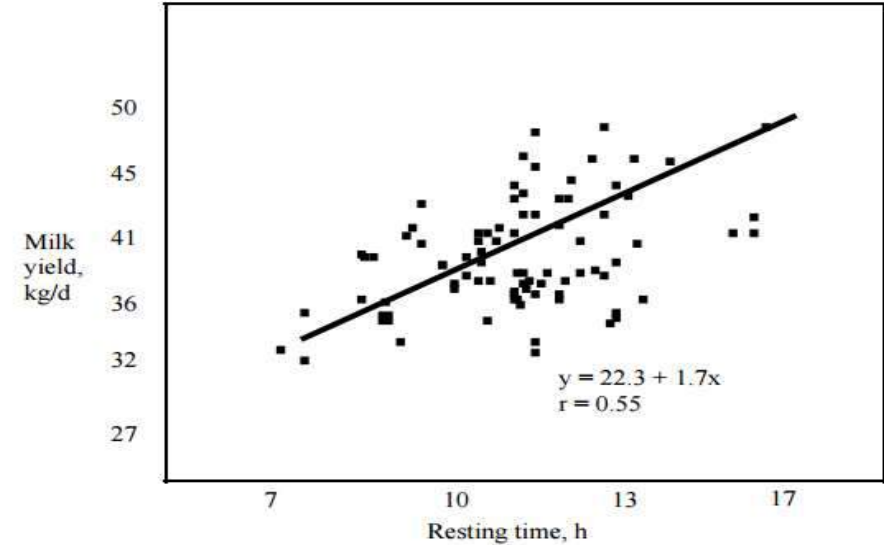


Figure 1. The relationship between daily milk yield per cow and time spent resting (Grant, 2007)



Benessere Animale

Fattori non nutrizionali e performance d'allevamento

47 allevamenti con simile livello genetico sono stati alimentati con la stessa razione unifeed

1. I livelli di produzione di latte variavano di 13,2 kg/gg
2. La produzione minima è stata di 20,6 kg/gg e la massima di 33,8 kg/gg)
3. I 3 fattori principali che da soli spiegavano il 56% della differenza produttiva erano in ordine di importanza:
 - **Sistema di accrescimento della manza ed età al primo parto**
 - **Gestione della mangiatoia (presenza di avanzzi e spinta dell'unifeed verso le vacche)**
 - **Numero di cuccette disponibili per vacca in lattazione**

Bach et al. 2008

Uso e non abuso dei farmaci

Prevenzioni o emergenze ?

Quali cause?

Davvero necessarie?

The costs of common diseases of dairy cattle (Proceedings)

	Incidence %/lact	Cost/case \$	Cost/100 cows/lact \$
MF	4	275	1100
DYS	21	228	4788
RP	15	315	4725
KET	14	232	3248
LDA	4	494	1976
MAST	40	224	8960
LAME	38	469	17822

Table 3

The costs of common diseases of dairy cattle (Proceedings)

Oct 01, 2008

By Charles Guard, DVM, PhD
CVC IN SAN DIEGO PROCEEDINGS



Uso e non abuso dei farmaci

The costs of common diseases of dairy cattle (Proceedings)

The costs of common diseases of dairy cattle (Proceedings)

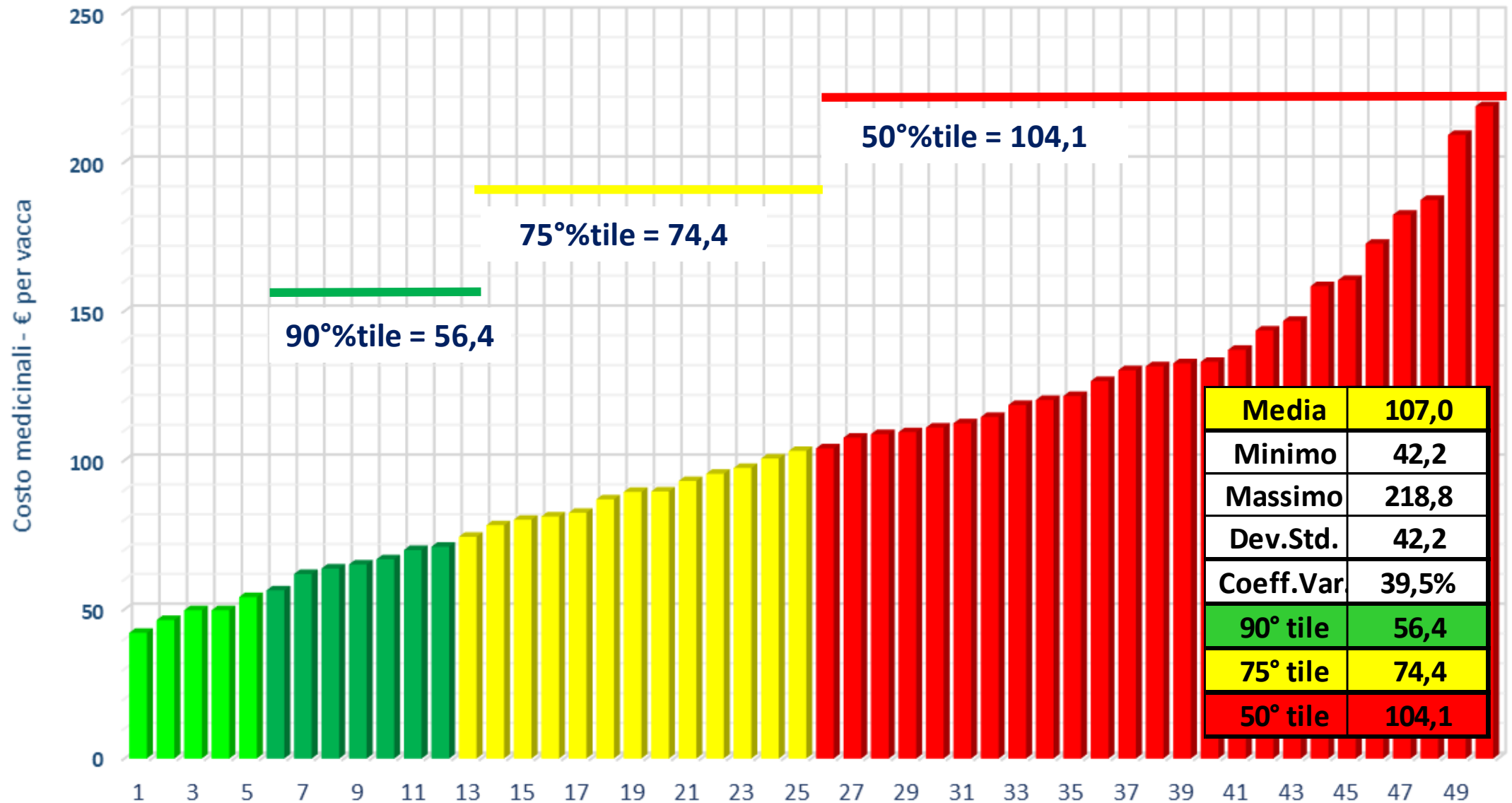
Oct 01, 2008
By Charles Guard, DVM, PhD
CVC IN SAN DIEGO PROCEEDINGS



	Death %	Cull %	Vet Frequency h	Drug \$	Labor h	Discard Milk Frequency Lb	Lost Production lb	Delayed Conception d
MF	4	5	15 % .3	8	.5	0	286	13
DYS	1	2.2	15 % .75	25% 30	1	25% 360	390	12
RP	1.5	6	5 % .25	75% 15	.67	75% 250	550	15
KET	.5	5	10 % .25	10	.67	0	506	10
LDA	2	8	20 %*\$150 80 %*\$70	10	1	25% 320	840	12
MAS T	1.1	7	5 % .25	10	1	275	125	3
LAM E	2	12	5% .35	20	.5	5% 500	940	12

Table 1

Costo medicinali - € per vacca- Bilanci 2017



Elaborazione Bilanci 2017 di 50 allevamenti del Nord Italia - Campiotti 2018

THE DATA

Qualità delle produzioni



425

farm-year records from clients in upper Midwest

90

total variables, 54 numeric

85

farms represented (not counting censored)

10

calendar years

5.0

year-end records per farm (avg.)

1071

average lactating cows per farm (range from 95 to 4700)

RELATIONSHIPS BETWEEN KEY MEASURES AND NFI

VARIABLE	CORRELATION w/NFI	PROFITABILITY AS NET FARM INCOME (\$/cwt ECM)			KEY LEARNINGS
		LOW (<1.00)	MID (1. - 2.50)	HIGH (>2.50)	
21 day pregnancy risk	0.17	22.5	21.1	22.9	Increased days open is expensive (small sample: 106 observations)
Heifer survival rate, %	0.16	93.7	94.6	94.9	Keeping calves healthy is beneficial
ECM lb./cow/d	0.15	80.6	83.8	84.2	Higher production per cow is related to increased profitability
Death loss (%)	-0.10	7.5	7.1	6.5	Death losses hurt profitability
Somatic cell count	-0.14	225	196	196	Investing to produce high quality milk is profitable
Net herd replacement cost**	-0.31	1.65	1.39	1.24	Lowering replacement costs helps profitability, value of cull cows

*Labor cost, \$/cwt ECM (includes wages, benefits, SS, owner draw)

**Net herd replacement cost, \$/cwt ECM (difference between replacement cow value and book value of dead + sold cull cows [for dairy or beef])

Steve Bodart
Compeer Financial

I sei fattori più correlati alla redditività

WHAT ARE THE SIX FACTORS?

1. Somatic cells counts

2. Energy corrected milk per cow

3. Death losses

4. Net herd replacement costs

5. Pregnancy rates

6. Heifer survival

200.000 CELLULE SOMATICHE NON SONO UN OBIETTIVO ABBASTANZA BUONO!!!

Bellissimo studio realizzato da Zoetis e Compeer Financial Services.

Uno studio di 11 anni che ha coinvolto 489 riepiloghi di dati economici e tecnici di fine anno da allevamenti del Midwest mostra che un obiettivo di 200.000 cellule / ml non è abbastanza buono. Lo studio è stato svolto in collaborazione tra Zoetis e Compeer Financial Services.

Nello studio, il terzo superiore delle mandrie aveva una conta cellulare media di 134.000 cellule / ml, mentre il terzo inferiore aveva una media di 284.000 cellule / ml. "La differenza in SCC è stata associata a una differenza di 5 kg nella produzione di latte, aumentando il tasso di gravidanza e con un minor numero di uscite per morte", afferma Mike Lormore, direttore dei servizi tecnici delle vacche da latte per Zoetis.

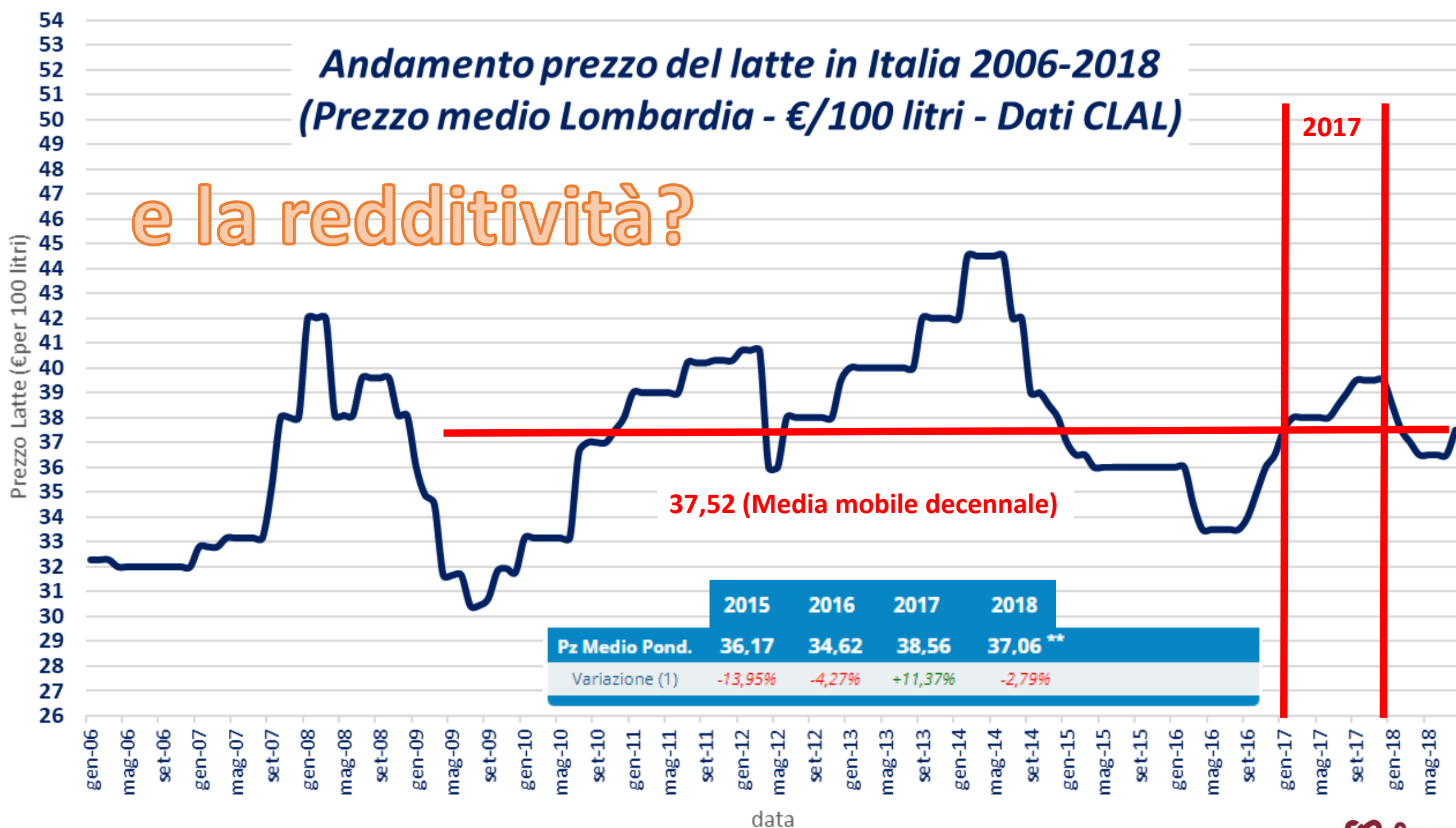
"La sfida", afferma, "è ripensare il tuo obiettivo SCC finale: 200.000 SCC non è abbastanza basso. **Lo studio ha dimostrato che per ogni 100.000 cellule / ml di aumento della concentrazione di SCC nel tank del latte, la produzione di latte diminuisce di 2,5 kg.**


"Aumentare la produzione di latte e la redditività, spingendo il vostro SCC al di sotto delle 150.000 o addirittura 100.000, è fondamentale", afferma Lormore.

Andamento prezzo del latte in Italia 2006-2018 (Prezzo medio Lombardia - €/100 litri - Dati CLAL)

e la redditività?

Prezzo Latte (€/per 100 litri)





**E come vanno le nostre aziende in
questo scenario?**

PROGETTO ALLEVAMENTO FUTURO

Doverosi ringraziamenti: un lavoro utile a tutti!

- Ai 50 allevatori che hanno partecipato attivamente al lavoro di analisi economica aziendale e che ci tengono sempre di più a continuarlo
- A Ferrero Mangimi che partecipa attivamente a questo lavoro, per la preziosa collaborazione su tutto il territorio nazionale
- All'Informatore Agrario, veicolo qualificato di proposizione e divulgazione di questi principi e di questo metodo di lavoro



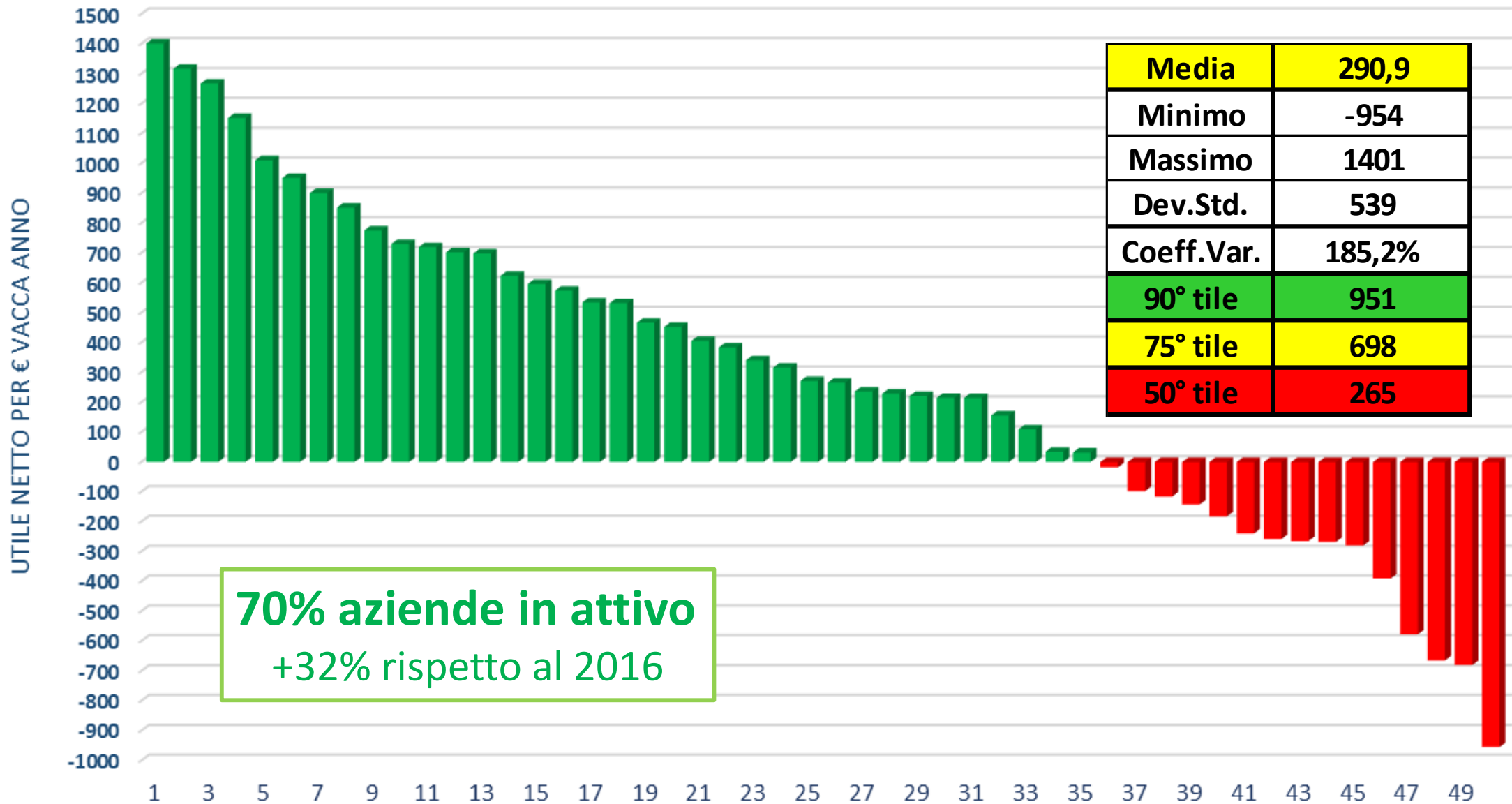
Il campione di aziende 2017: azienda media

50 allevamenti - 2017	media	min	max	devst	coeff var
<i>vacche allevate n°</i>	208,3	70	554	118	56,4%
<i>vitelli e manze allevate n°</i>	168,7	18	479	107	63,6%
<i>superficie coltivata (ha)</i>	76,6	18	270	53	69,5%
<i>di cui di proprietà (ha)</i>	27,5	0	100	27	97,7%
LATTE PRODOTTO TOTALE HL	20.427	4869	48749	10965	53,7%
€ per 100 litri - latte venduto	39,8	35,1	44,1	2	4,4%
Latte prodotto per vacca presente anno HL	98,8	70	121	12	12,6%



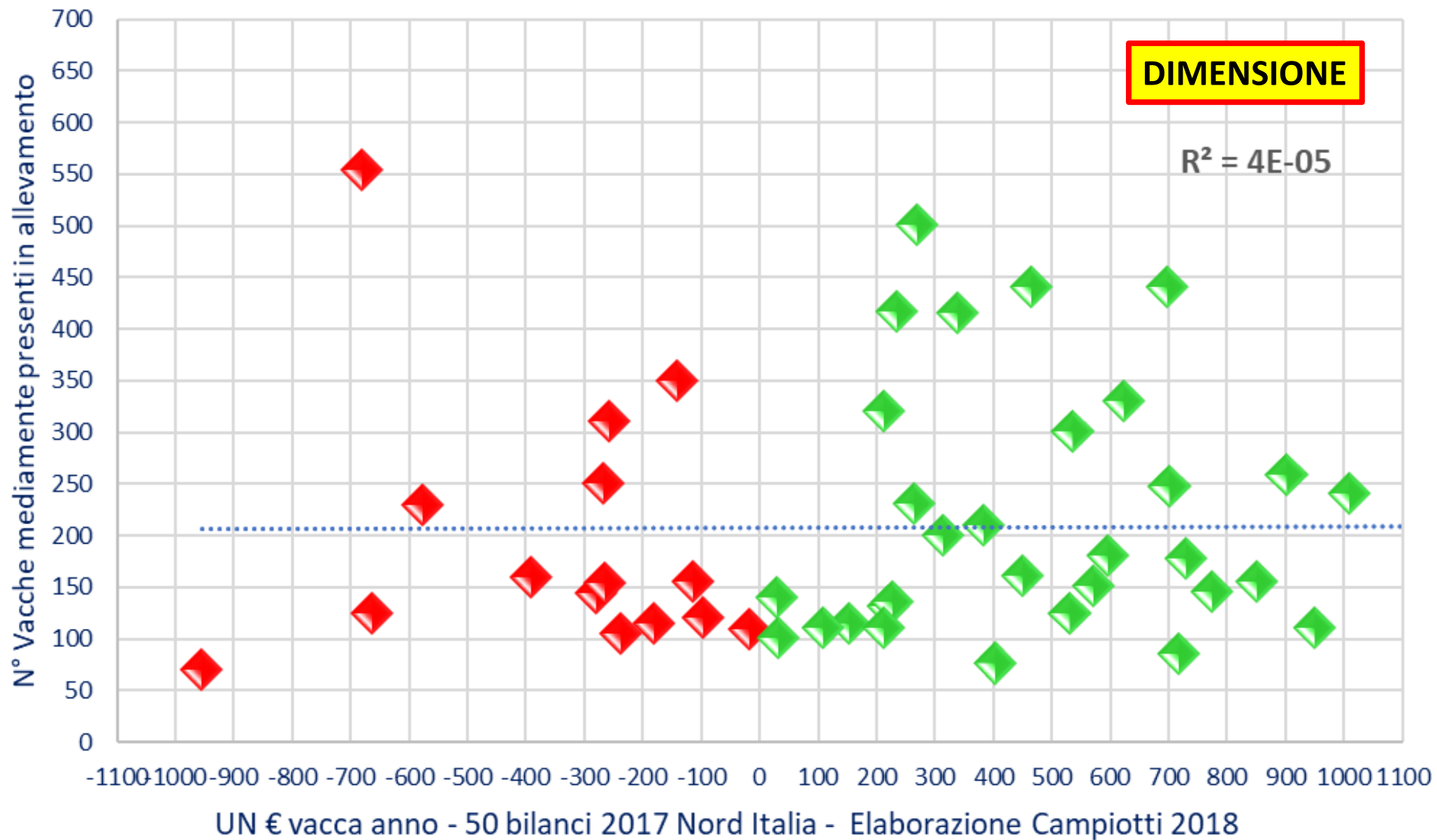
Manodopera familiare
valorizzata a 36000
euro anno per UL

Utile Netto € Vacca Anno - Bilanci 2017

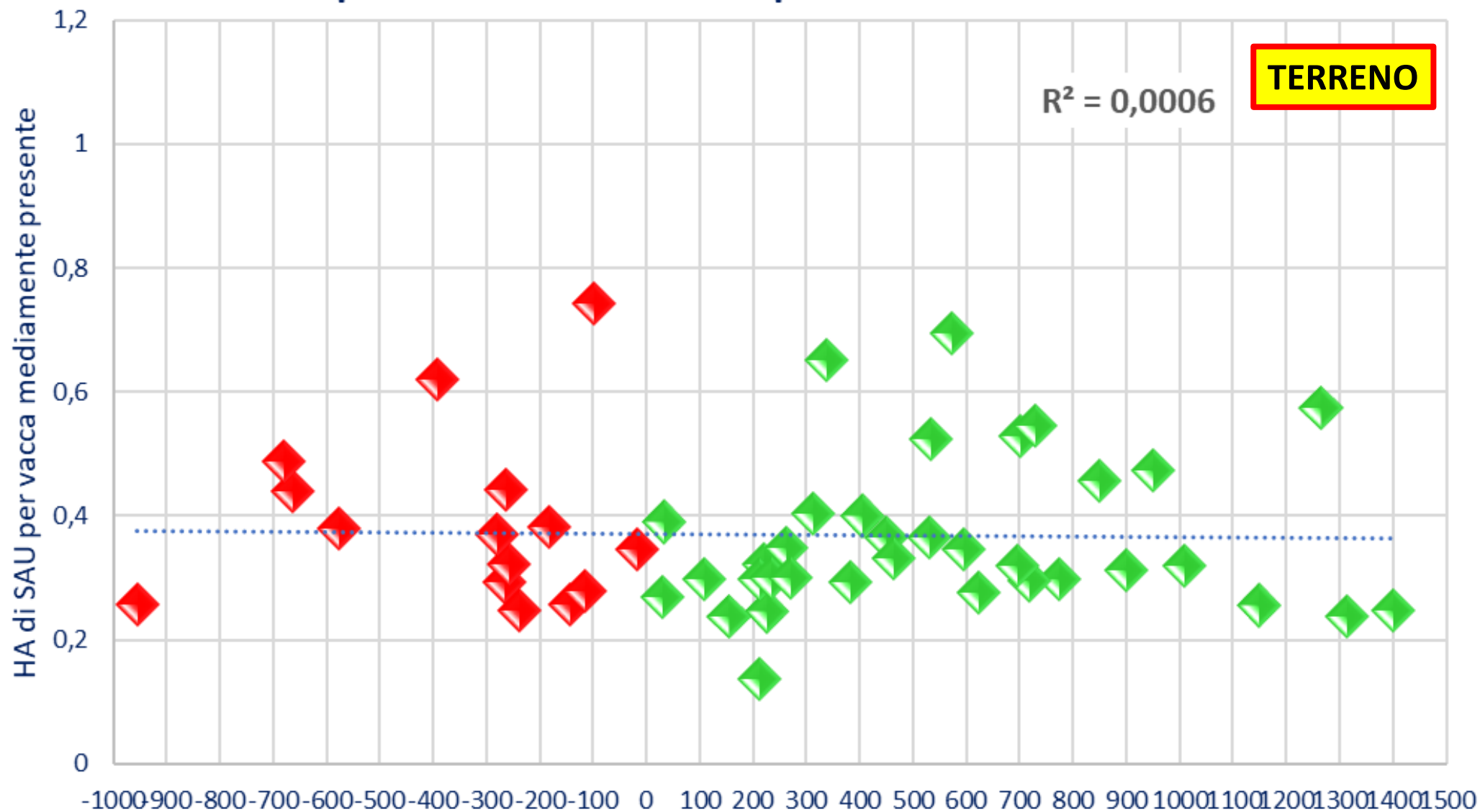


70% aziende in attivo
+32% rispetto al 2016

N° Vacche allevate vs Utile Netto per vacca anno - Bilanci 2017

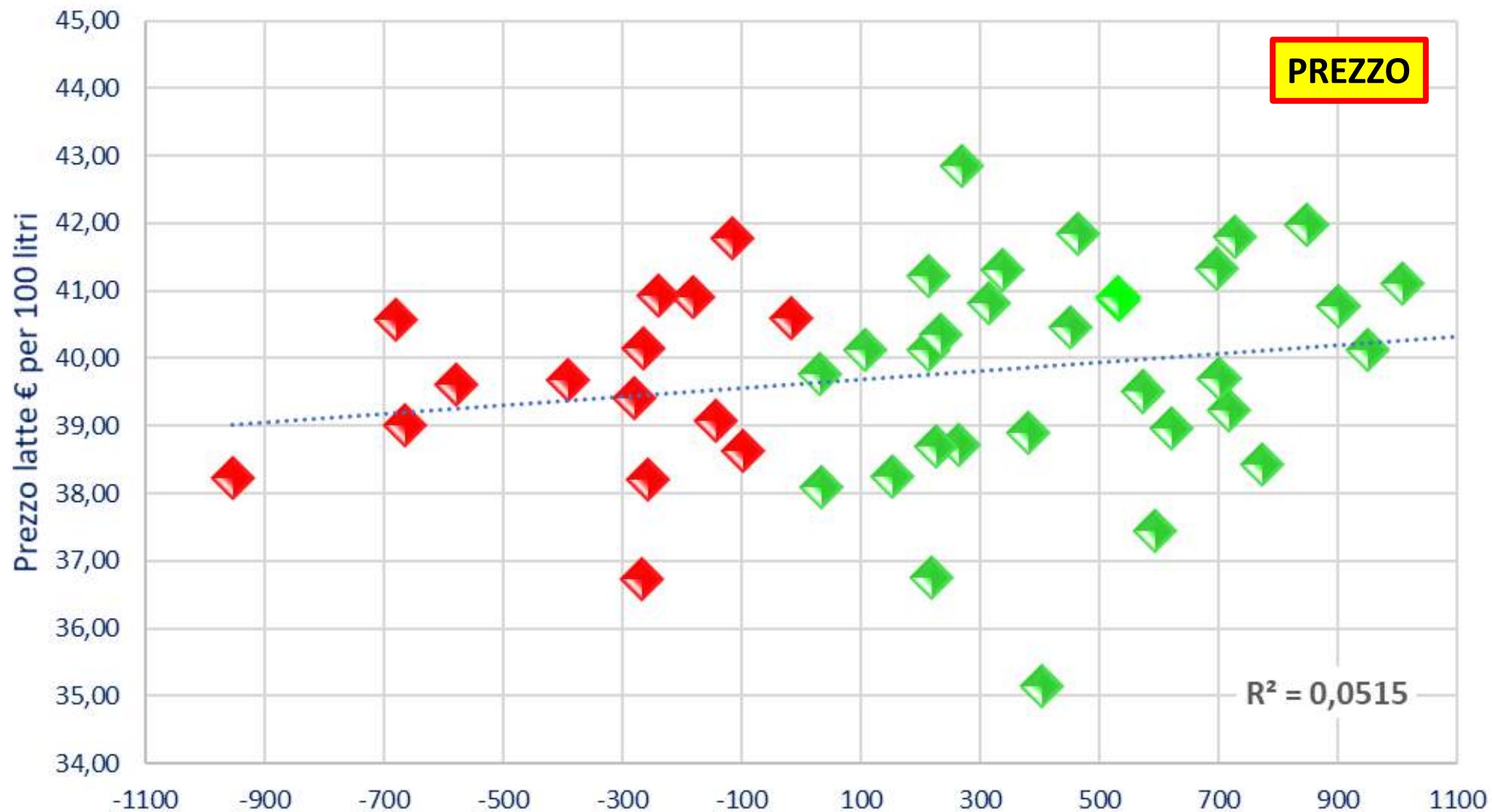


HA S.A.U. per vacca vs Utile Netto per vacca anno - Bilanci 2017



Elaborazione Campiotti 2017

Prezzo Latte vs Utile Netto per vacca anno - Bilanci 2017

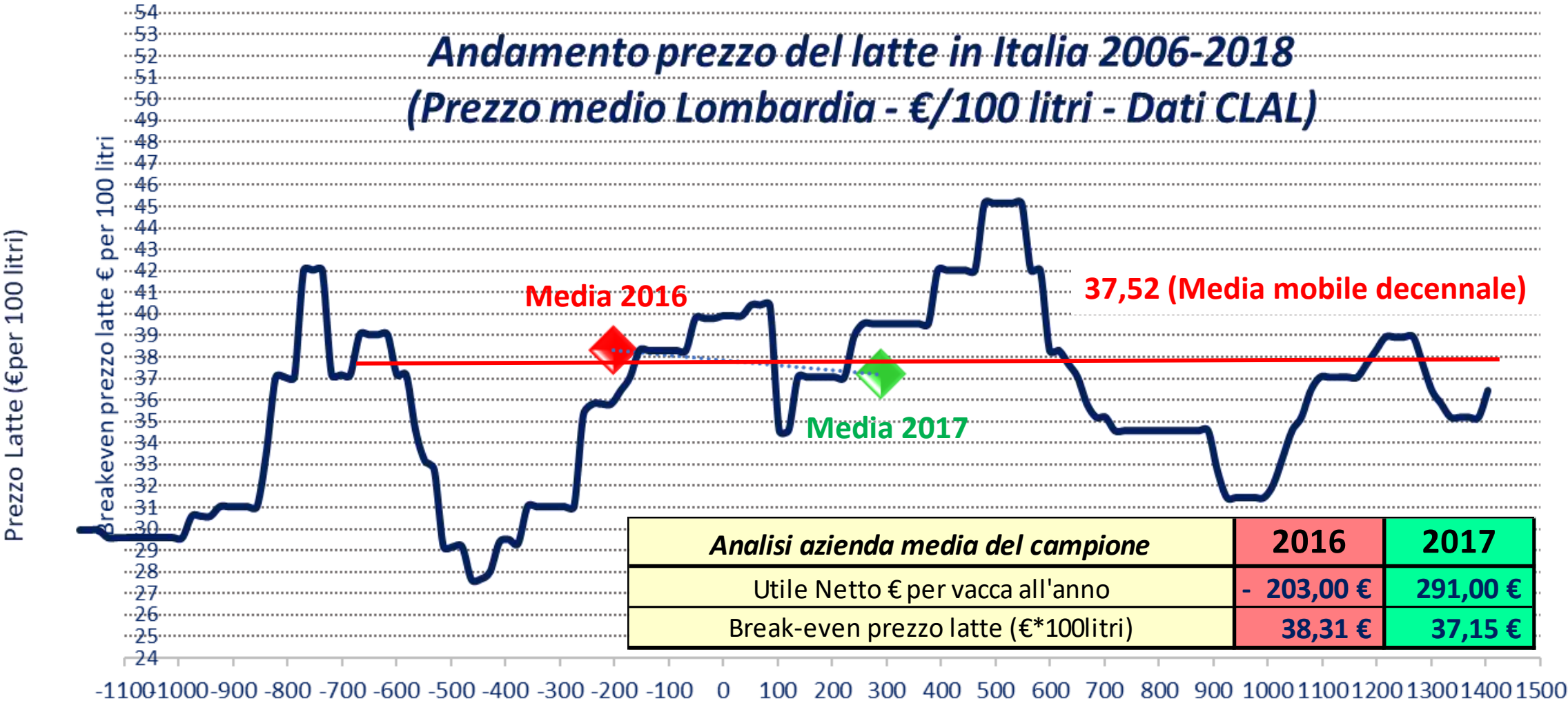


UN € vacca anno - 50 bilanci 2017 del Nord-Italia - Elaborazione Campiotti 2018

Manodopera familiare
valorizzata a 36000
euro anno per UL

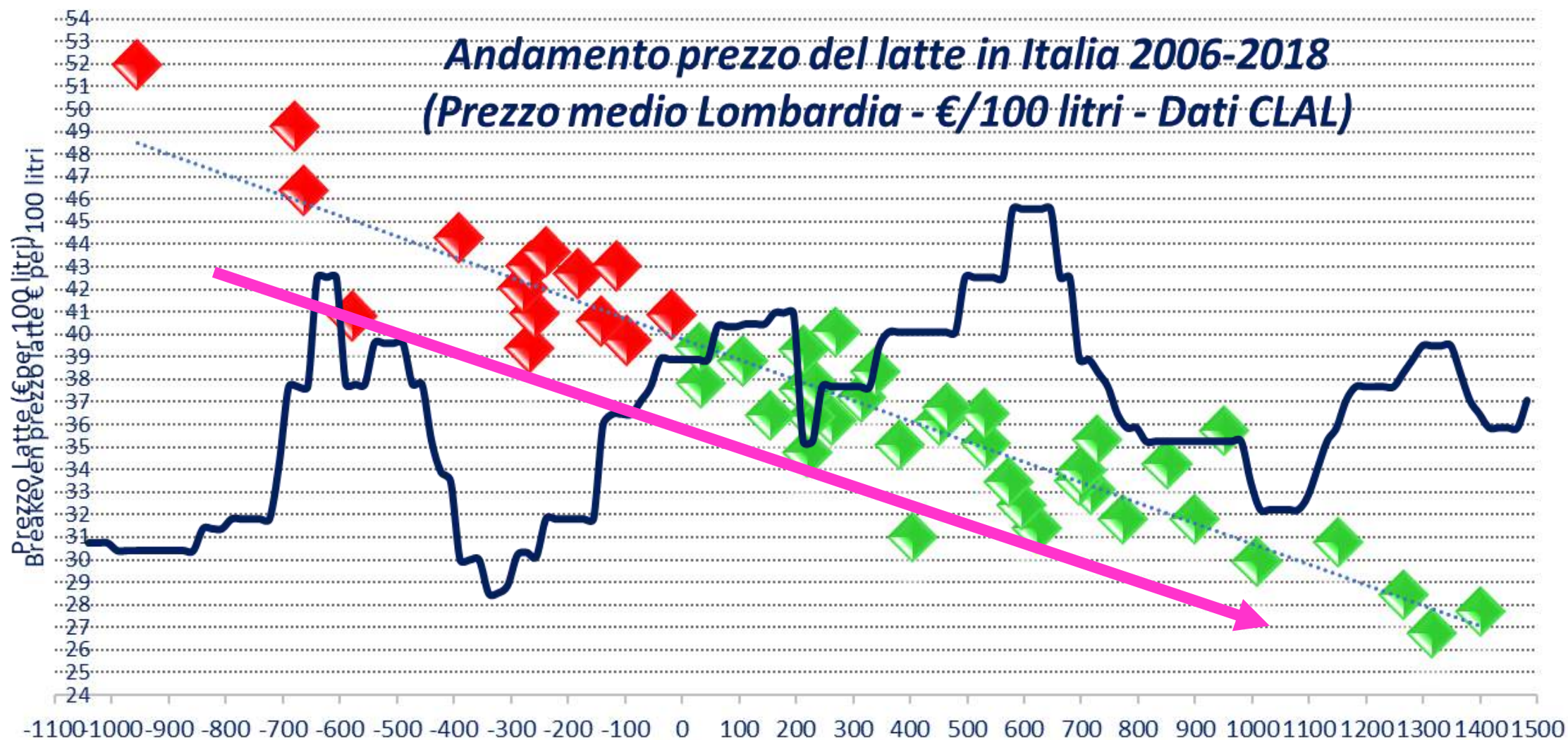
Breakeven Prezzo Latte vs Utile Netto per vacca anno

Confronto azienda media 2016 vs 2017



Breakeven Prezzo Latte vs Utile Netto per vacca anno

Bilanci 2017

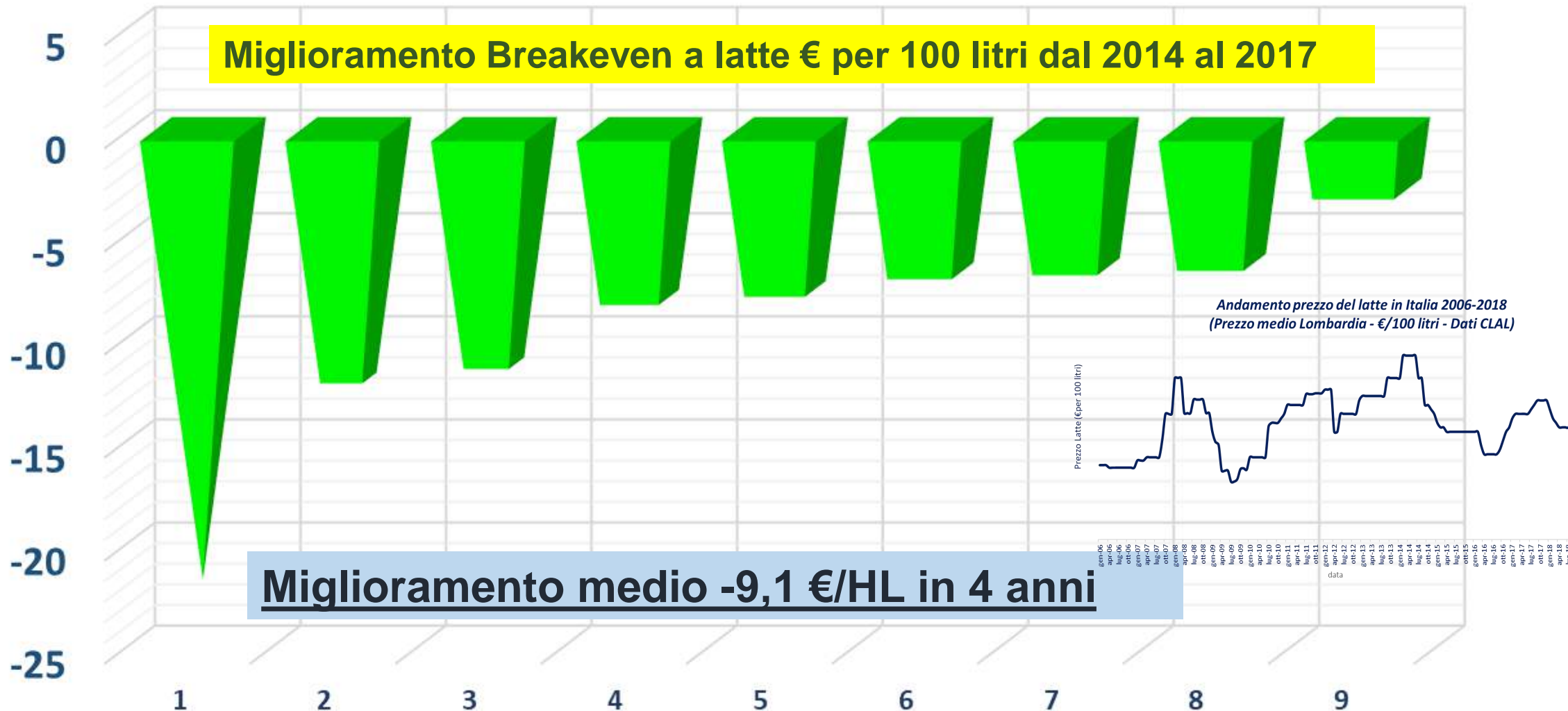


UN € vacca anno - 50 bilanci 2017 Nord Italia - Elaborazione Campiotti 2018

10 aziende nord Italia- Bilanci 2014_2017

Elaborazione Campiotti 2018

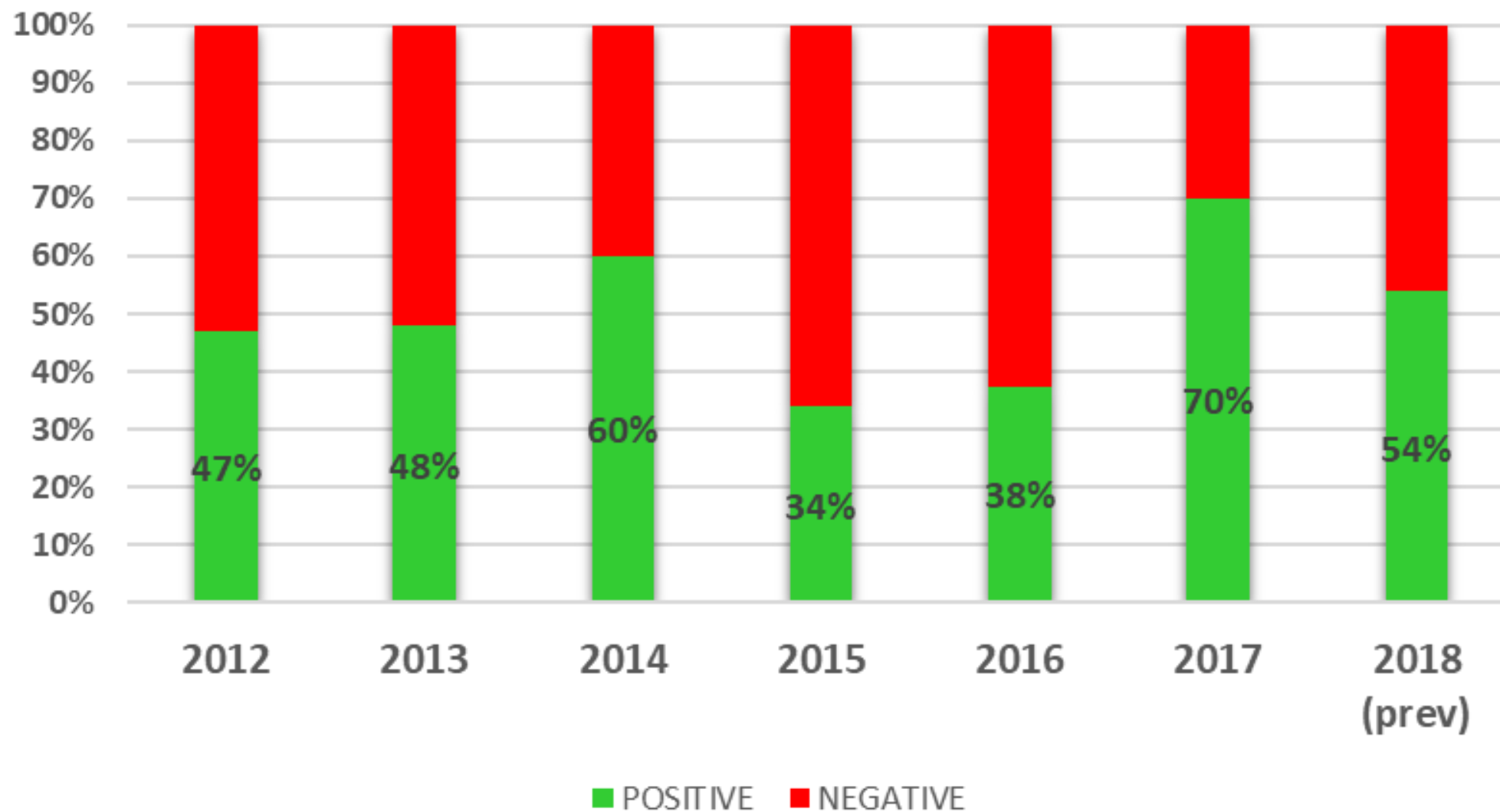
Abbassamento del punto di pareggio a latte € per 100 litri



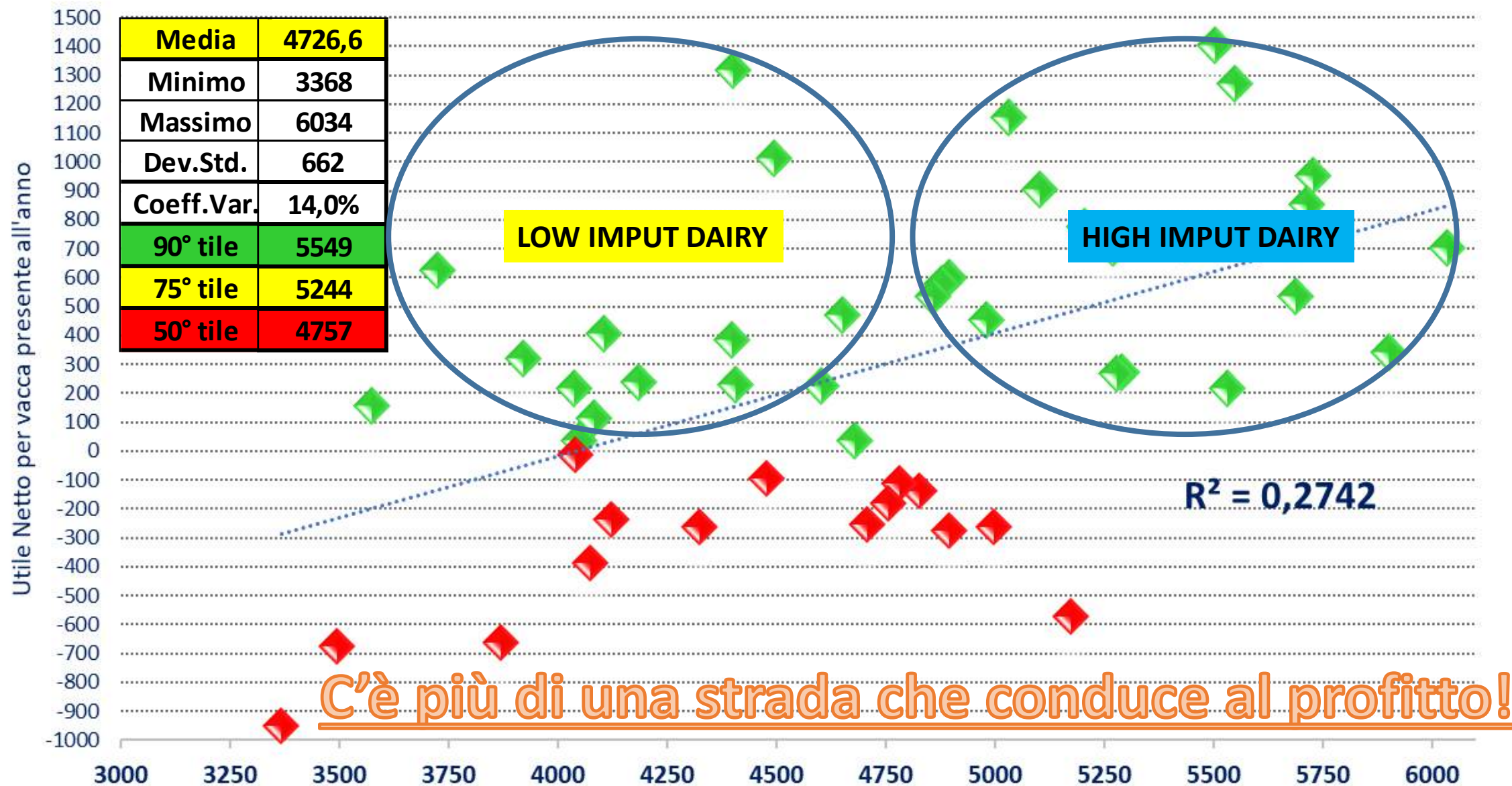
Confronto Bilanci 2014 vs 2017 di 10 allevamenti del Nord Italia - Campiotti 2018

Redditività aziende bovini da latte Italia


2012 -2017 (Elaborazione Campiotti 2018 (*))



PLV vs Utile Netto per vacca anno - Bilanci 2017



PLV per vacca presente anno - 50 bilanci 2017 Nord Italia - Elaborazione Campiotti 2018

A large, modern dairy barn with a high ceiling and metal structure. On the left and right sides, there are rows of metal stalls where several black and white cows are standing, looking out towards the center. In the middle of the barn, a large wooden door is open, revealing a bright green landscape with a large, leafy tree in the foreground and rolling hills in the background. The floor of the barn is covered with straw bedding. The text "Nel 2018 come possiamo Guardare all'azienda in un modo Più intelligente?" is overlaid in the lower half of the image.

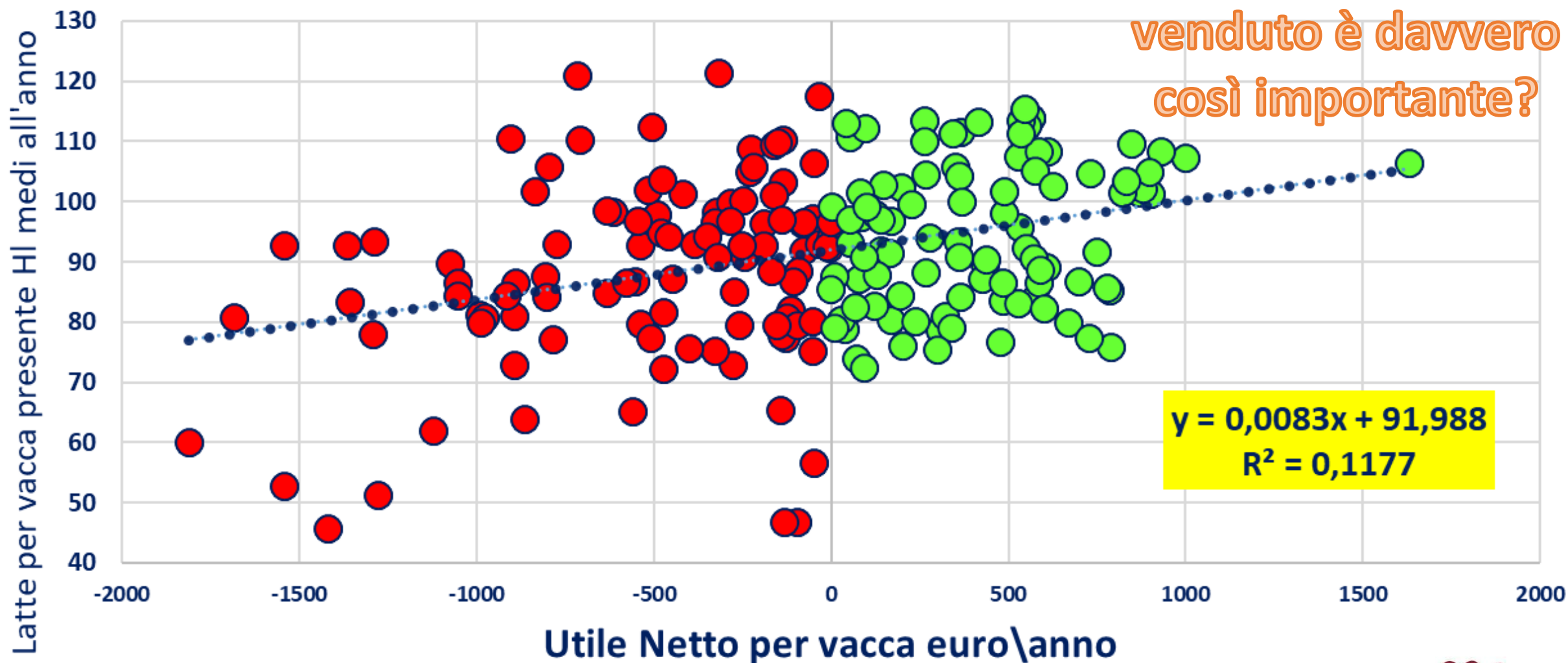
**Nel 2018 come possiamo
Guardare all'azienda in un modo
Più intelligente?**

Latte hl per vacca presente vs Utile Netto per vacca annuo

202 bilanci economici - nord Italia - 2013-2016

(Elaborazione Campiotti 2018)

La quantità di latte
venduto è davvero
così importante?



THE DATA

Quali dati sono davvero importanti?



425

farm-year records from clients in upper Midwest

90

total variables, 54 numeric

85

farms represented (not counting censored)

10

calendar years

5.0

year-end records per farm (avg.)

1071

average lactating cows per farm (range from 95 to 4700)

RELATIONSHIPS BETWEEN KEY MEASURES AND NFI

VARIABLE	CORRELATION w/NFI	PROFITABILITY AS NET FARM INCOME (\$/cwt ECM)			KEY LEARNINGS
		LOW (<1.00)	MID (1. - 2.50)	HIGH (>2.50)	
21 day pregnancy risk	0.17	22.5	21.1	22.9	Increased days open is expensive (small sample: 106 observations)
Heifer survival rate, %	0.16	93.7	94.6	94.9	Keeping calves healthy is beneficial
ECM lb./cow/d	0.15	80.6	83.8	84.2	Higher production per cow is related to increased profitability
Death loss (%)	-0.10	7.5	7.1	6.5	Death losses hurt profitability
Somatic cell count	-0.14	225	196	196	Investing to produce high quality milk is profitable
Net herd replacement cost**	-0.31	1.65	1.39	1.24	Lowering replacement costs helps profitability, value of cull cows

*Labor cost, \$/cwt ECM (includes wages, benefits, SS, owner draw)

**Net herd replacement cost, \$/cwt ECM (difference between replacement cow value and book value of dead + sold cull cows [for dairy or beef])

Steve Bodart
Compeer Financial


RELATIONSHIP BETWEEN NFI AND KEY MEASURES

VARIABLE	CORRELATION w/NFI	KEY LEARNINGS
21 day pregnancy risk	0.17	Increased days open is expensive (small sample)
ECM shipped, lb./cow/day	0.15	More milk per cow is profitable – effect of marginal milk
Heifer survival rate, %	0.15	Keeping calves healthy is beneficial
Number heifers	0.07	Heifer inventory not related to profitability – supports culling strategy
Milk shipped, herd total, cwt	0.05	Profitability not related to total lb. shipped
Herd size, lactating	-0.03	Herd size not related to profit
Labor cost*	-0.06	Labor cost is unrelated to profitability
Death loss (%)	-0.10	Death losses negatively impact profitability
Somatic cell count	-0.14	Investing to produce high quality milk is profitable
Net herd replacement cost**	-0.30	Lowering replacement costs helps profitability, value of cull cows

Steve Bodart
Compeer Financial

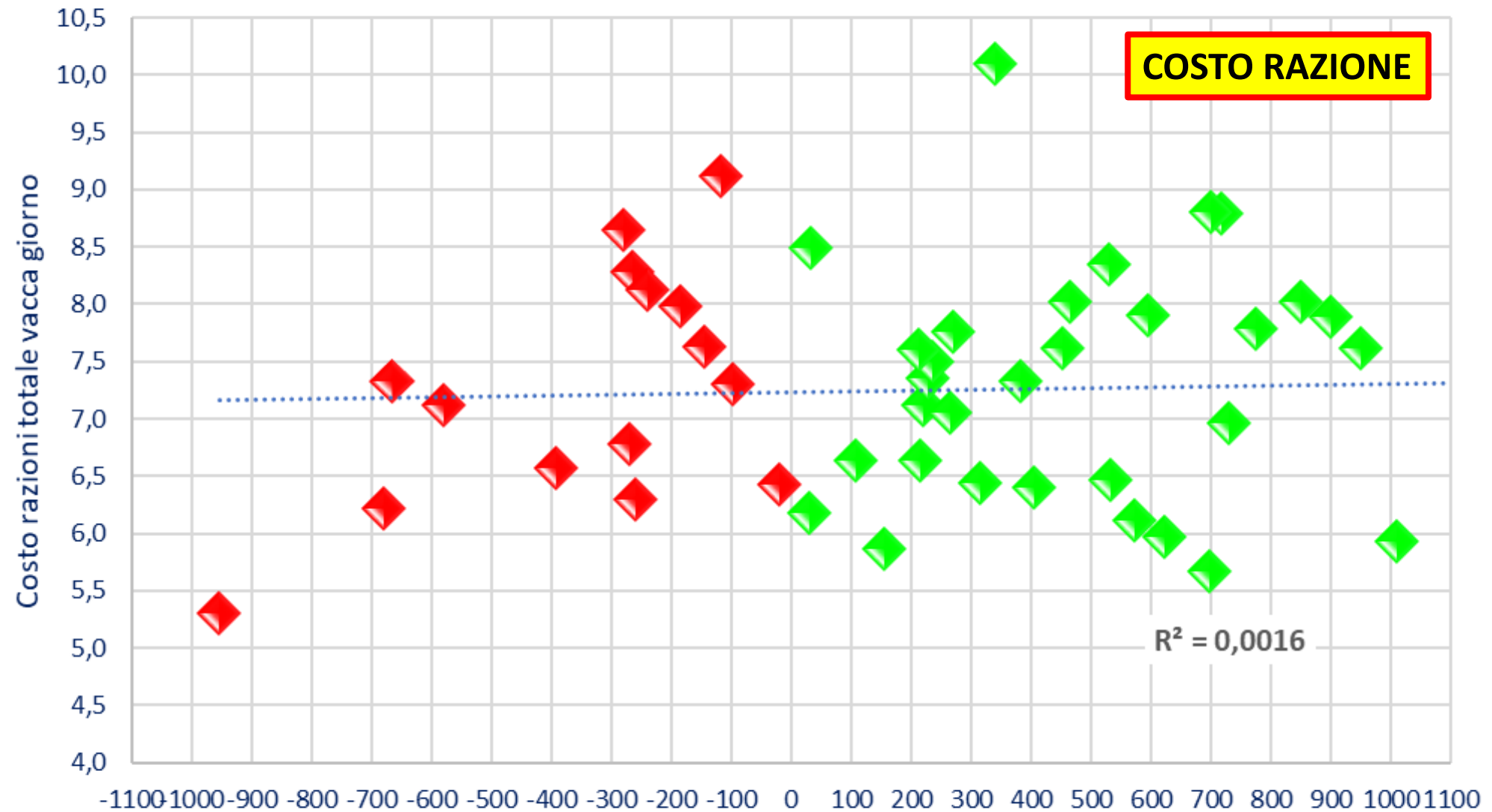
*Labor cost, \$/cwt ECM (includes wages, benefits, SS, owner draw)

**Net herd replacement cost, \$/cwt ECM (difference between replacement cow value and book value of dead + sold cull cows [for dairy or beef])



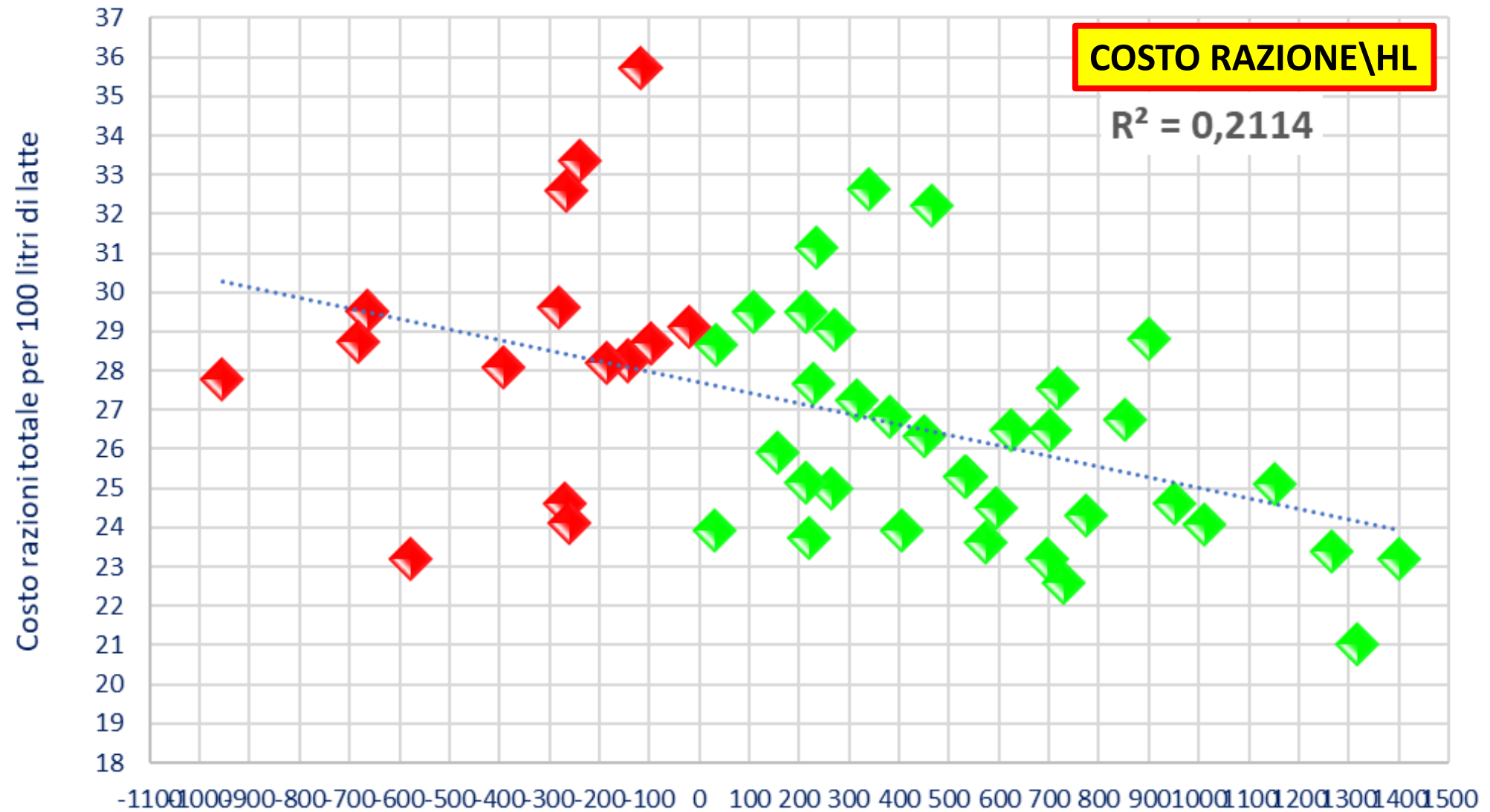
Il costo razione della razione è
davvero così importante?

Costo totale razioni per vacca giorno - Bilanci 2017



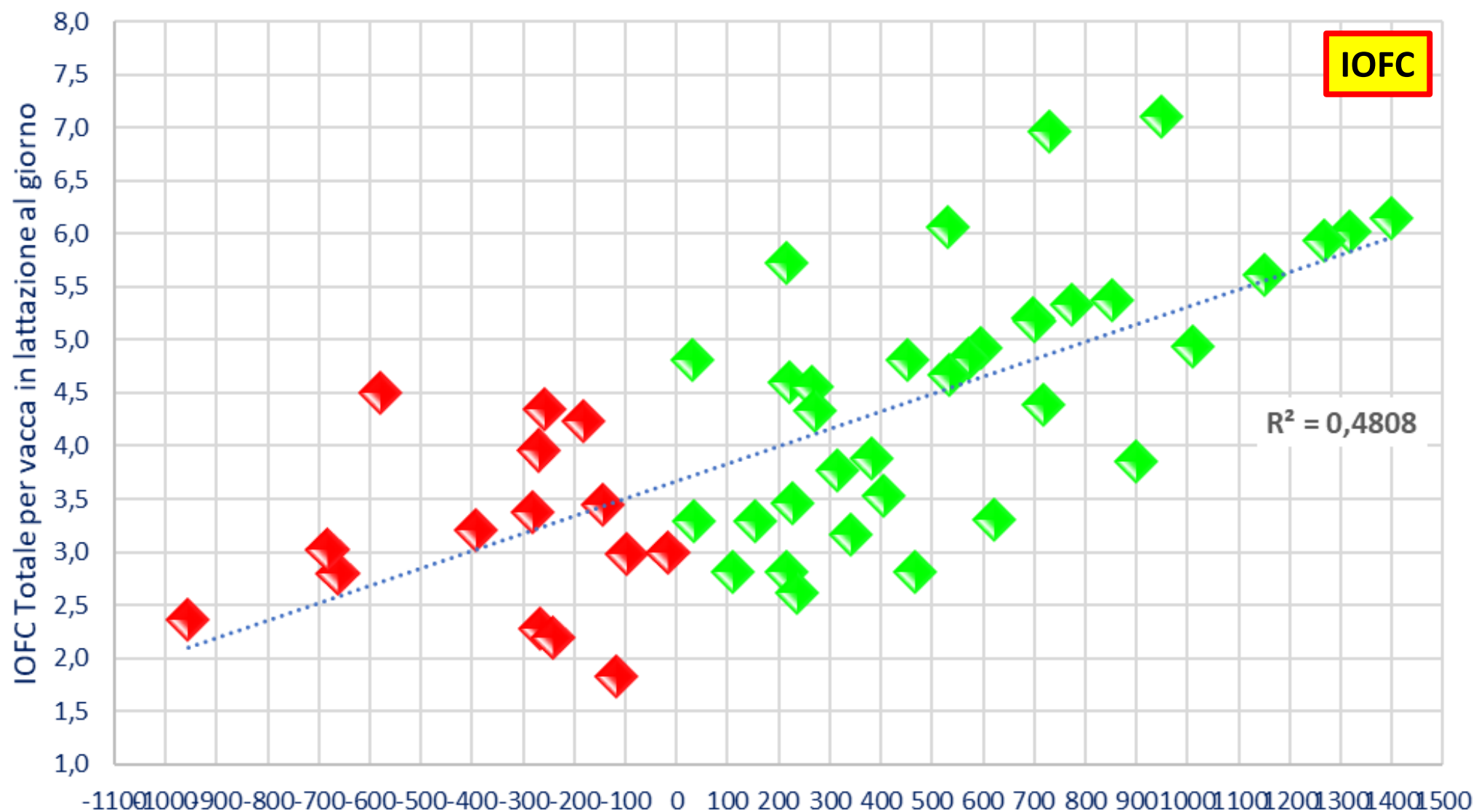
UN € vacca anno - 50 bilanci 2017 Nord Italia Elaborazione Campiotti 2018

Costo totale alimentazione per 100 litri di latte - Bilanci 2017



Elaborazione Campiotti 2018

IOFC Totale per vacca giorno - Bilanci 2017

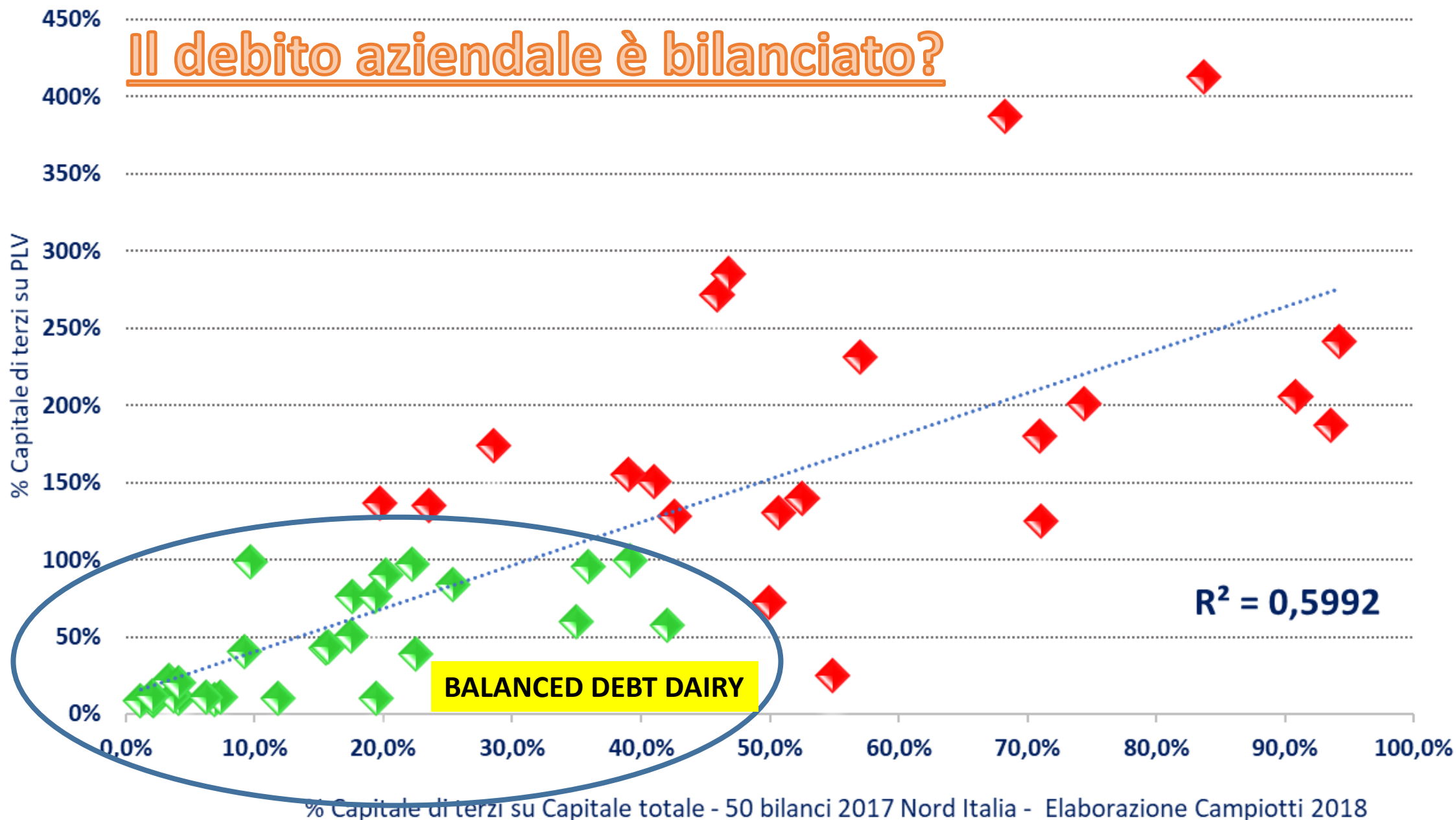


UN € vacca anno - 50 bilanci 2017 Nord Italia Elaborazione Campiotti 2018



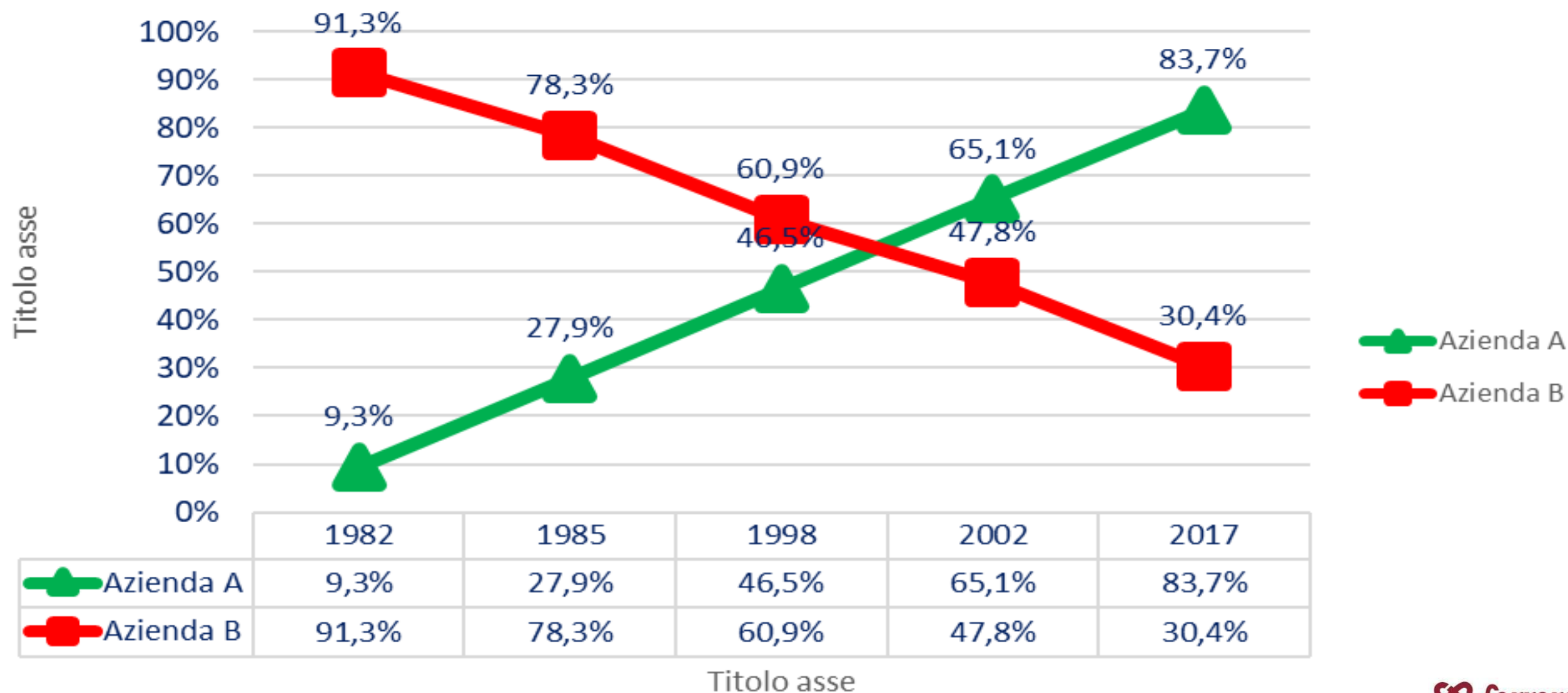
Cos'altro
fa la differenza?

% Capitale di terzi su Capitale totale vs % Capitale di terzi su PLV

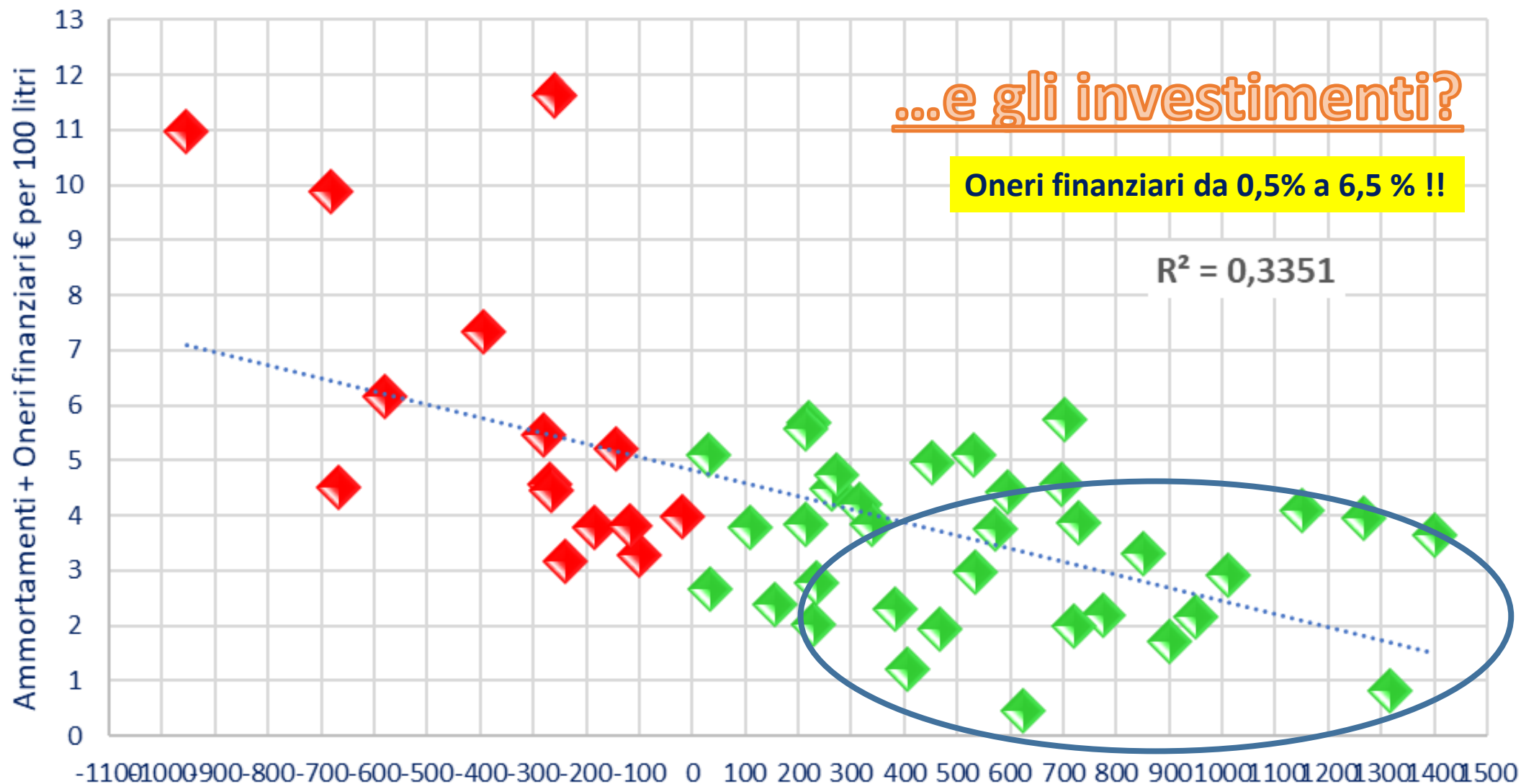


% Capitale Proprio 1982 - 2017

due storie diverse in 35 anni



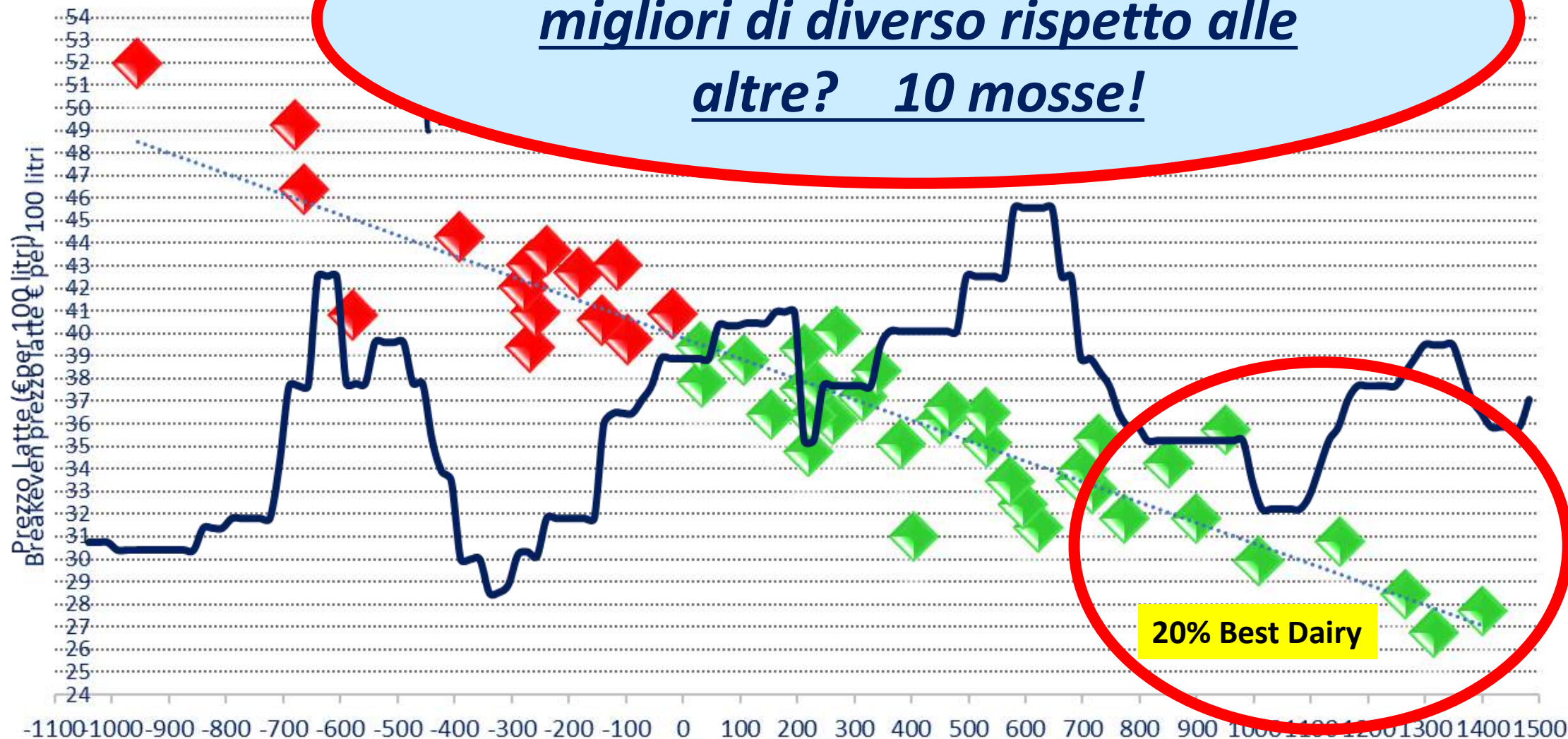
Ammortamenti + Oneri finanziari vs Utile Netto per vacca anno Bilanci 2017



UN € vacca anno - 50 bilanci 2017 Nord Italia Elaborazione Campiotti 2018

Breakeven P

Ma cosa fanno le aziende
migliori di diverso rispetto alle
altre? 10 mosse!



20% Best Dairy

UN € vacca anno - 50 bilanci 2017 Nord Italia - Elaborazione Campiotti 2018

1°

Break_even 8 euro/100 litri inferiore!



	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
Break-even prezzo latte CORRETTO	38,90	30,17	-8,74
Utile Netto per Vacca all'Anno CORRETTO	€ 127	€ 945	+ 817

2°

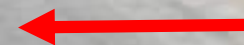
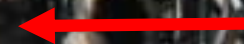
Un po' più efficienti sul personale!

	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
<i>vacche allevate n°</i>	212	195	- 17,25
<i>superficie coltivata (ha)</i>	80,7	60,4	- 20,31
<i>SAU per vacca</i>	0,38	0,31	- 0,07
<i>Unità Lavorative totali</i>	5,3	4,6	- 0,68
<i>vacche per UL stalla</i>	56,0	61,2	5,13

3°

Producono un po' più di latte per capo!

	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
LATTE PRODOTTO HL 📈	20.607	19.708	- 899,31
Latte prodotto per vacca presente anno	97,7	103,4	5,65
LATTE	€ 39,92	€ 39,34	- 0,59
VENDITA ANIMALI	€ 2,93	€ 2,93	- 0,00
VENDITE AGRICOLE	€ 0,81	€ 0,14	- 0,67
ALTRE VENDITE	€ 1,02	€ 0,38	- 0,65
PAC E CONTRIBUTI	€ 3,03	€ 2,33	- 0,70
Totale € per 100 litri di latte	€ 47,84	€ 45,19	- 2,65



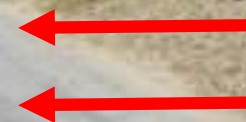
4°

Ottimizzano

i costi alimentari per 100 litri di latte:
sia negli acquisti che nelle autoproduzioni!



	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
Alimenti acquistati per 100 litri di latte	€ 17,81	€ 15,62	- 2,20 €
Tot. costi alimentari acquisti+autoprod. per 100 litri	€ 27,52	€ 24,47	- 3,05 €
Totale spesa alimentazione anno	567.184 €	482.341 €	- 84.843 €
Totale spesa alimentazione giorno	1.554 €	1.321 €	- 232 €



5°

Attenti ad altri costi strategici!

	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
SPESE STALLA	€ 2,66	€ 1,87	- 0,79 €
MEDICINALI	€ 1,11	€ 1,06	- 0,04 €
MANODOPERA TOTALE (dip+fam)	€ 9,17	€ 7,95	- 1,21 €

6°

Sono più equilibrati con gli investimenti!



	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
ONERI FINANZIARI	€ 1,31	€ 0,59	- 0,71 €
TOTALE AMMORTAMENTI	€ 3,34	€ 1,95	- 1,39 €

7°

Gestione più accorta: i numeri in mano!

CONTO ECONOMICO RICLASSIFICATO
<i>A) VALORE DELLA PRODUZIONE</i>
1- ricavi delle vendite
2- variazione delle scorte
3- altri ricavi e proventi
PLV: PRODUZIONE LORDA VENDIBILE (1+2+3))
<i>B) COSTI VARIABILI DI PRODUZIONE</i>
4- per materie prime, di consumo e merci
5- per servizi
6- assicurazioni e manutenzioni straordinarie
7- affitti
VA: VALORE AGGIUNTO (PLV - 4 - 5 - 6 - 7)
8- costo della manodopera salariata
MOL: MARGINE OPERATIVO LORDO (VA - 8)
9- ammortamenti
10- altri accantonamenti operativi
RO: REDDITO OPERATIVO (MOL - 9 - 10)
11- oneri finanziari (banca)
12- imposte (iva e tasse)
RN: REDDITO NETTO (RO - 11 - 12)
13- costo manodopera familiare
14- Interessi sul capitale agrario
15- Beneficio fondiario
UN: UTILE NETTO (RN - 13 - 14 - 15)

<i>BILANCIO RICLASSIFICATO</i>	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
PLV - Produzione Lorda Vendibile TOTALE	€ 1.010.333	€ 925.701	€ 84.632
PLV - per vacca presente	€ 4.708	€ 4.801	-€ 93
PLV - Produzione Lorda Vendibile	100,0%	100,0%	0,0%
VA - Valore Aggiunto	33,0%	42,8%	-9,7%
MOL - Margine Operativo Lordo	25,4%	38,0%	-12,6%
RO - Reddito Operativo	16,8%	32,5%	-15,7%
RN - Reddito Netto	16,4%	34,6%	-18,2%
UN - Utile Netto	1,9%	19,5%	-17,6%
UN - Utile Netto Totale	€ 29.728,09	€ 186.176,78	- 156.448,69

8°

Il debito è più adeguato!



SITUAZIONE FINANZIARIA	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
Capitale proprio / Capitale Totale	61,2%	76,8%	15,6%
Capitale di terzi / Capitale Totale	34,5%	24,4%	-10,1%
Capitale di terzi / PLV	114,7%	58,5%	-56,2%
Capitale di terzi / Vacca allevata	€ 5.332,62	€ 2.848,71	- 2.483,91 €

9°

Fanno rendere molto meglio il denaro
che chiedono in prestito!

INDICI DI REDDITIVITA'	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
ROD - Oneri finanziari / Capitale di terzi	5,7%	3,5%	-2,1%
ROI - Reddito Operativo / Capitale Totale	6,4%	13,4%	7,0%
ROE (*) - Reddito Netto / Capitale Proprio	18,5%	36,2%	17,6%
ROE - Utile Netto / Capitale Proprio	7,8%	25,5%	17,7%
ROS - Reddito Operativo / PLV	16,8%	32,5%	15,7%

10°


Usano meglio i dati tecnici proattivi!!!

<i>Income Over Feed Cost</i>	resto 80 %	miglior 20 %	diff.
IOFC REALE € vacca presente anno	€ 1.224,10	€ 1.538,32	314,22
IOFC REALE € vacca lattazione anno	€ 1.440,11	€ 1.809,79	369,68
IOFC REALE € Vacca lattazione giorno	€ 3,95	€ 4,96	1,01
IOFC REALE € Vacca lattazione giorno	€ 5,95	€ 6,96	1,01

Ma questa differenza la possiamo e la dobbiamo misurare ogni giorno!!!

*Per valutare l'azienda è oggi obbligatorio
fare il bilancio aziendale!*



Anno di Bilancio 2017	50%tile	75%tile	90%tile	Azienda
Breakeven prezzo latte	36,7	33,5	31,0	27,7
PLV vacca presente	4757	5244	5549	5503
UN vacca presente	265	698	951	1401
% UN\PLV	5,3%	13,2%	17,6%	25,5%
Costo di produzione totale	45,6	40,5	37,7	37,7
Costo totale alimentazione	26,7	24,3	23,4	23,2
Costo totale manodopera	8,7	7	6,3	6,63
Costo medicinali	1,04	0,75	0,63	0,92
Costo totale ammortamenti	2,98	2,08	1,42	2,83
Costo oneri finanziari	0,94	0,47	0,05	0,81
Efficienza agricoltura	90,0%	99,0%	106,0%	97,0%
IOFC reale vacca anno	1222	1531	1842	1906
% Capitale di terzi\capitale investito	23,6	9,2	3,3	35,0%
% Capitale di terzi\ PLV	83,7	20,5	10,1	59,7%
Debito per vacca presente	3948	977	447	3286
ROD	2,3	1	0,6	2,7%
ROI	6,4	9,2	15,9	21,5%
ROE (UN)	2,8	9,0	31,6	32,1%
Crediti vs Debiti a breve	1,2	1,5	2,2	1,70
% Ammortamenti + Interessi \PLV	8,1	5,8	4,3	7,4%
Mutui % Capitali+Interessi \PLV	9,3	2,0	0,0	8,3%
Classificazione colori:	MONITOR ECONOMICO FINANZIARIO			
Rosso < 50%tile				
Giallo 50%tile<>75%tile				
Verde scuro 75° %tile<>90%tile				
Verde brillante =>90%tile				

Monitor economico finanziario

Breakeven prezzo latte	31,6	32,4	33,2	34,1	34,3	36,0	36,9	36,9	37,2	37,2
PLV vacca presente	4729	4166	3839	3803	3996	3445	5192	3347	5139	4432
UN vacca presente	823	729	140	195	239	-247	-317	-139	-95	84
% UN\PLV	17,4%	17,5%	3,7%	5,1%	6,0%	-7,2%	-6,1%	-4,2%	-1,8%	1,9%
Costo di produzione totale	38,5	46,5	39,0	44,3	48,7	41,0	43,3	45,9	60,5	44,4
Costo totale alimentazione	23,7	29,8	21,1	29,3	26,8	26,5	21,9	24,7	26,9	28,7
Costo totale manodopera	4,73	8,04	7,82	7,53	8,21	6,98	6,89	11,57	12,36	6,15
Costo medicinali	0,80	0,94	1,21	2,17	1,30	1,06	0,62	0,64	1,15	1,66
Costo totale ammortamenti	3,12	3,01	2,93	1,63	1,83	1,41	4,96	2,29	8,48	3,26
Costo oneri finanziari	1,41	1,79	0,26	1,88	2,00	0,06	2,36	1,51	0,02	2,22
Efficienza agricoltura	75,1%	60,1%	no	46,0%	no	no	no	122,6%	63,0%	88,9%
IOFC reale vacca anno	1620	932	1312	602	844	615	1656	811	814	947
% Capitale di terzi\capitale inve	48,0%	37,2%	20,0%	84,9%	32,5%	1,6%	94,9%	16,4%	0,5%	69,5%
% Capitale di terzi\ PLV	75,7%	133,3%	91,3%	258,2%	220,4%	6,4%	264,2%	63,0%	6,2%	238,4%
Debito per vacca presente	3580	5552	3507	9818	8805	222	13717	2107	316	10566
ROD	4,0%	2,5%	0,8%	1,6%	1,8%	2,5%	2,3%	5,8%	1,1%	2,7%
ROI	19,1%	7,7%	5,6%	8,8%	2,7%	4,0%	2,8%	5,7%	1,2%	4,7%
ROE (UN)	21,2%	7,8%	0,8%	11,2%	1,3%	-1,8%	-43,3%	-2,1%	-0,2%	1,2%
Crediti vs Debiti a breve	1,34	0,24	0,32	1,80	1,21	0,00	0,72	0,48	2,24	1,86
% Ammortamenti + Interessi \P	9,7%	8,9%	8,1%	7,8%	7,7%	3,9%	18,5%	8,9%	14,6%	12,6%
Mutui % Capitali+Interessi \PLV	3,6%	4,4%	12,5%	11,6%	10,4%	3,7%	21,2%	5,0%	0,5%	12,8%

Classificazione colori:

Rosso < 50%tile

Giallo 50%tile<>75%tile

Verde scuro 75° %tile<>90%tile

Verde brillante =>90%tile



Monitor economico finanziario

Breakeven prezzo latte	37,5	37,6	38,4	39,6	40,7	41,2	42,8	42,6	42,7	53,7
PLV vacca presente	4676	3978	2554	5376	3203	5244	4328	3486	3999	4214
UN vacca presente	53	-191	-95	98	-511	-229	-708	-773	28	-1053
% UN\PLV	1,1%	-4,8%	-3,7%	1,8%	-16,0%	-4,4%	-16,4%	-22,2%	0,7%	-25,0%
Costo di produzione totale	50,2	45,7	57,0	48,2	47,5	52,8	46,1	46,0	48,4	62,6
Costo totale alimentazione	30,5	29,0	33,1	25,2	27,6	22,9	29,2	26,1	24,2	29,2
Costo totale manodopera	5,59	8,19	11,46	9,19	10,94	10,05	8,95	6,10	7,73	19,54
Costo medicinali	1,94	1,49	0,56	1,73	1,81	1,28	1,21	2,24	2,57	0,68
Costo totale ammortamenti	2,98	1,73	3,54	2,56	2,61	4,22	2,80	2,43	2,66	5,16
Costo oneri finanziari	1,39	0,07	0,92	1,63	0,58	2,17	0,45	1,79	0,14	2,50
Efficienza agricoltura	no	106,5%	no	96,5%	46,0%	70,7%	95,7%	110,7%	97,8%	46,0%
IOFC reale vacca anno	725	610	153	1712	499	1765	794	760	1512	1008
% Capitale di terzi\capitale investito	48,1%	11,7%	11,6%	20,6%	17,0%	74,8%	27,6%	68,6%	47,9%	79,3%
% Capitale di terzi\ PLV	89,4%	57,3%	58,5%	105,5%	18,9%	263,1%	90,9%	218,8%	31,1%	169,9%
Debito per vacca presente	4178	2281	1493	5674	606	13795	3932	7626	1244	7158
ROD	3,2%	1,1%	2,9%	3,2%	7,4%	1,7%	1,3%	2,2%	0,9%	3,0%
ROI	2,2%	1,6%	3,1%	4,2%	4,1%	1,6%	-0,5%	-2,3%	20,2%	9,8%
ROE (UN)	1,2%	-1,1%	-0,8%	0,4%	-17,3%	-4,9%	-6,9%	-22,1%	2,1%	-56,3%
Crediti vs Debiti a breve	1,16	3,50	1,87	2,52	1,45	0,80	1,28	0,00	0,46	0,11
% Ammortamenti + Interessi \PLV	9,1%	4,2%	8,2%	8,7%	7,7%	13,3%	8,3%	11,2%	5,6%	15,4%
Mutui % Capitali+Interessi \PLV	10,0%	2,4%	0,5%	57,0%	6,0%	11,6%	8,0%	19,0%	7,3%	17,7%

Classificazione colori:

Rosso < 50%tile

Giallo 50%tile<>75%tile

Verde scuro 75° %tile<>90%tile

Verde brillante =>90%tile



Qual è la strada?

- Prendere sul serio la sfida della sostenibilità oltre ad essere doveroso segna un percorso per potere continuamente migliorare l'efficienza aziendale
- L'allevatore deve accettare questa sfida e dotarsi di strumenti e collaboratori adeguati alla portata dello scenario
- Il consumatore deve rendersi più cosciente della situazione reale della realtà zootecnica italiana. Importante l'informazione positiva.
- Tecnicamente basta guardare pochi dati, ma FORTEMENTE correlati al reddito
- Il bilancio è decisivo: impensabile non averlo!
- Ci proponiamo come partners in questo importante percorso.

Grazie dell'attenzione!

